

# Миграция между Россией и Европейским Союзом:

результаты опроса  
нерегулярных мигрантов  
и развитие миграционной  
политики



Приведенные в настоящей публикации мнения и аналитические выводы могут не соответствовать позициям Международной организации по миграции, входящих в нее государств-членов, Европейской комиссии, или государств-членов Европейского Союза. МОМ не несет ответственности за неточности перевода. Европейская комиссия не несет ответственности за использование содержащейся в настоящем документе информации.

МОМ считает, что гуманная и организованная миграция приносит пользу как мигрантам, так и обществу. Будучи межправительственным органом, МОМ взаимодействует со своими международными партнерами для достижения следующих целей: содействие в решении оперативных вопросов в области миграции; более глубокое понимание проблем миграции; стимулирование социального и экономического развития за счет миграции; защита человеческого достоинства и благосостояния мигрантов.

Финансирование настоящего исследования проводилось за счет бюджета программы Aeneas Европейской комиссии 2005 года с привлечением средств Правительства Финляндии.

**Издатель:** Международная организация по миграции

123100, Москва, 2-я Звенигородская улица, 12

Телефон: +7 495 797 87 22

Факс: +7 495 253 35 22

Электронная почта: [iommoscow@iom.int](mailto:iommoscow@iom.int)

Веб-сайт: [www.iomrussia.ru](http://www.iomrussia.ru)

ISBN 978-5-94446-007-3

© 2010 г., Международная организация по миграции

Все права защищены. Ни одна из частей данной публикации не может быть размножена, сохранена в поисковой системе или передана в любой форме или любым способом, электронным, механическим, фотокопировальным, записывающим или иным другим без письменного разрешения издателя.

**Миграция между Россией  
и Европейским Союзом:  
результаты опроса нерегулярных мигрантов  
и развитие миграционной политики**

**Люси Уильямс, Серхан Актопрак**

**Международная организация по миграции**

**Москва**

**2010 г.**



## *Содержание*

|  |           |
|--|-----------|
| <b>ОТ АВТОРОВ .....</b>  | <b>4</b>  |
| <b>СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИ .....</b>   | <b>5</b>  |
| <b>ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ.....</b>   | <b>6</b>  |
| <b>РАЗДЕЛ 1. СРЕДА ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ, ЕГО ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ .....</b>  | <b>8</b>  |
| <b>1.1. ВВЕДЕНИЕ .....</b>   | <b>8</b>  |
| <b>1.2. Методы исследования .....</b>  | <b>9</b>  |
| 1.2.1. СБОР ДАННЫХ .....   | 9         |
| 1.2.2. АНАЛИЗ ДАННЫХ.....  | 10        |
| <b>1.3. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ БАЗА ПО МИГРАЦИИ МЕЖДУ РОССИЕЙ И ЕС .....</b>  | <b>11</b> |
| <b>1.4. СТРУКТУРА ОТЧЕТА.....</b>  | <b>11</b> |
| <b>РАЗДЕЛ 2. СХЕМЫ МИГРАЦИИ МЕЖДУ РОССИЕЙ И ЕС .....</b>   | <b>12</b> |
| <b>2.1. ВВЕДЕНИЕ.....</b>  | <b>13</b> |
| <b>2.2. МИГРАЦИЯ: СХЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ .....</b>  | <b>13</b> |
| 2.2.1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ СООБРАЖЕНИЯ .....   | 12        |
| 2.2.2. МИГРАЦИЯ И МЕСТО НАЗНАЧЕНИЯ .....   | 15        |
| <b>2.3. СХЕМЫ РОССИЙСКОЙ МИГРАЦИИ И «РУССКАЯ» МИГРАЦИЯ В ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ .....</b>  | <b>16</b> |
| 2.3.1. ОБЩИЕ ТЕНДЕНЦИИ МИГРАЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....  | 16        |
| 2.3.2. СХЕМЫ МИГРАЦИИ МЕЖДУ РОССИЕЙ И ЕС .....   | 18        |
| 2.3.3. ВОЗВРАЩЕНИЕ МИГРАНТОВ ИЗ ЕС В РОССИЮ .....  | 19        |
| 2.3.4. СОГЛАШЕНИЯ О РЕАДМИССИИ.....  | 20        |
| 2.3.5. ОТВЕТНЫЕ МЕРЫ СТРАН ЕС НА НЕРЕГУЛЯРНУЮ МИГРАЦИЮ .....   | 20        |
| <b>2.4. НЕРЕГУЛЯРНЫЙ ТРАНЗИТ ГРАЖДАН ТРЕТЬИХ СТРАН В ЕС ЧЕРЕЗ ТЕРРИТОРИЮ РОССИИ .....</b>  | <b>21</b> |
| <b>2.5. ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>   | <b>23</b> |
| <b>РАЗДЕЛ 3. ПРОФИЛЬНЫЙ ПОРТРЕТ МИГРАНТОВ ИЗ РОССИИ В ЕС ПО РЕЗУЛЬТАТАМ НАСТОЯЩЕГО ИССЛЕДОВАНИЯ .....</b>  | <b>24</b> |
| <b>3.1. ВВЕДЕНИЕ .....</b>   | <b>22</b> |
| <b>3.2. ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ МИГРАНТОВ, ОПРОШЕННЫХ В ЕС И РОССИИ .....</b>   | <b>24</b> |
| <b>3.3. ДАННЫЕ, СОБРАННЫЕ В ОТНОШЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ МИГРАНТОВ В ЕС И РОССИИ.....</b>   | <b>26</b> |
| 3.3.1. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ.....  | 26        |
| 3.3.2. АНАЛИЗ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ВОПРОСОВ, ЗАДАННЫХ ТРАНЗИТНЫМ МИГРАНТАМ<br>В ЕВРОПЕЙСКОМ ИССЛЕДОВАНИИ .....   | 29        |
| <b>3.4. РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ПРОВЕДЕННОГО В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ .....</b>   | <b>31</b> |
| <b>3.5. ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ АНАЛИЗА ОТВЕТОВ НА ВОПРОСЫ .....</b>   | <b>35</b> |
| <b>3.6. КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА ОТВЕТОВ НА ВОПРОСЫ ОТКРЫТОГО ТИПА ИЗ АНКЕТ,<br/>        ПОДГОТОВЛЕННЫХ ДЛЯ СТРАН ЕС И РОССИИ .....</b> | <b>36</b> |

|  |           |
|--|-----------|
| 3.6.1. АНАЛИЗ ВОПРОСОВ ОТКРЫТОГО ТИПА . . . . .  | 37        |
| 3.6.2. РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА ВОПРОСОВ ОТКРЫТОГО ТИПА. . . . .   | 37        |
| 3.7. АНАЛИЗ ОТДЕЛЬНЫХ СЛУЧАЕВ. . . . .   | 44        |
| 3.8. ВЫВОДЫ. . . . .   | 46        |
| <b>РАЗДЕЛ 4. РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ В ПРИЛОЖЕНИИ К РАЗВИТИЮ<br/>МИГРАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ И РЕКОМЕНДАЦИИ<br/>ДЛЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРАКТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ. . . . .</b> | <b>47</b> |
| 4.1. ВВЕДЕНИЕ . . . . .  | 47        |
| 4.2. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ ПО УПРАВЛЕНИЮ ПОТОКАМИ МИГРАНТОВ<br>МЕЖДУ РОССИЕЙ И ЕС. . . . .  | 47        |
| 4.3. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДДЕРЖКЕ ВОЗВРАЩЕНИЯ, РЕИНТЕГРАЦИИ И ПРИЕМА МИГРАНТОВ,<br>ВОЗВРАЩАЮЩИХСЯ ИЗ ЕС . . . . .   | 49        |
| 4.4. ВЫВОДЫ И ЗАКЛЮЧЕНИЕ . . . . .   | 51        |
| <b>РАЗДЕЛ 5. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ КОММЕНТАРИИ . . . . .</b>  | <b>53</b> |
| <b>БИБЛИОГРАФИЯ . . . . .</b>  | <b>56</b> |
| <b>ПРИЛОЖЕНИЕ 1. . . . .</b>   | <b>60</b> |
| <b>ПРИЛОЖЕНИЕ 2. . . . .</b>   | <b>63</b> |
| <b>ПРИЛОЖЕНИЕ 3. . . . .</b>   | <b>77</b> |
| <b>ПРИЛОЖЕНИЕ 4. . . . .</b>   | <b>93</b> |
| <b>ПРИЛОЖЕНИЕ 5 . . . . .</b>  | <b>94</b> |

## **От авторов**

Авторы выражают благодарность за поддержку и помощь, оказанные в работе над этим исследовательским проектом, Бюро Международной организации по миграции (МОМ) в Москве и, в первую очередь, Марине Манке, Ольге Поздоровкиной, Юлие Зеленской и Кириллу Шевченко, щедро делившимся с нами своим опытом.

Мы также выражаем свою признательность Степану Рипке (Чехия), Мирославу Бенецкому и Петру Казмеркевичу (Польша), Обществу доброй воли (Словакия) за профессиональную организацию опроса респондентов.

Кроме того, мы высоко ценим вклад и благодарим мигрантов – участников настоящего исследования, которые не пожалели своего времени, чтобы поделиться с нами своими соображениями и опытом. Часто читать их слова больно и тяжело, но сделать это полезно всем, кто стремится внести вклад в развитие справедливой и беспристрастной политики, основанной на полном уважении основных прав и свобод у мигрантов.

И, наконец, мы благодарим Европейскую комиссию и Правительство Финляндии, без щедрой финансовой поддержки которых появление этого отчета было бы невозможным.

## **Список используемых сокращений**

|                 |   |
|-----------------|---|
| <b>CIREFI</b>   | Центр сбора и обмена информацией по пересечению границ и миграции |
| <b>ЦВЕ</b>      | Центральная и Восточная Европа                                    |
| <b>СНГ</b>      | Содружество Независимых Государств                                |
| <b>ЕЦА</b>      | Европа и Центральная Азия   |
| <b>ECRE</b>     | Европейский совет по правам беженцев и вынужденных эмигрантов     |
| <b>ЕМС</b>      | Европейская миграционная сеть                                     |
| <b>ЕС</b>       | Европейский Союз  |
| <b>ФСБ</b>      | Федеральная служба безопасности                                   |
| <b>МОМ</b>      | Международная организация по миграции                             |
| <b>НПО</b>      | Неправительственные организации                                   |
| <b>ОЭСР</b>     | Организация экономического сотрудничества и развития              |
| <b>ООН</b>      | Организация Объединённых Наций                                    |
| <b>УВКБ ООН</b> | Управление Верховного Комиссара ООН по делам беженцев             |
| <b>СССР</b>     | Союз Советских Социалистических Республик                         |

## Основные положения

Целью настоящего отчета является формирование документальной основы для поддержки дальнейшего развития административно-правовой инфраструктуры, регулирующей процесс возвращения мигрантов из Европейского Союза в Российскую Федерацию. Отличительной особенностью этого отчета является предоставляемая им возможность посмотреть на режим и политику в области миграции с позиций самого мигранта. Такая концепция исследования, нацеленная на сбор и анализ сведений качественного характера, не только во многом компенсировала невозможность сбора достоверных количественных данных, но и предоставила нам возможность изучения, что называется, изнутри жизни и опыта нерегулярных мигрантов во время их пребывания в странах ЕС и по возвращении в Россию.

Область исследования:

- Мигранты, прибывшие в ЕС из Российской Федерации (58 человек), в том числе и лица отличного от российского гражданства, въехавшие в ЕС с территории России.
- Мигранты из России, вернувшиеся из ЕС в Российскую Федерацию (23 человека).
- Интервью были проведены в Словакии (30 человек), Польше (22 человека), Чехии (6 человек) и Российской Федерации (23 человека).

Основные результаты исследования:

Международные нормы в области прав человека отчетливо прописывают важность предоставления мигрантам возможности добровольного возвращения на родину. ЕС и Российская Федерация четко заявили о том, что, принудительные формы возвращения должны использоваться только в самых крайних случаях. Вместе с тем проведенное исследование показывает, что часть мигрантов из Российской Федерации с неурегулированным правовым статусом, проживающих в ЕС, полагают, что у них нет иного, кроме возвращения в Россию, выбора, несмотря на их желание остаться в стране пребывания. В ряде случаев мигранты указывают, что решение принять предложение властей вернуться на родину не является в полной мере добровольным.

- Определенную роль в подобном, «недобровольном» возвращении играет отсутствие достоверной информации, поскольку не все опрошенные мигранты считали, что им было предоставлено достаточно сведений для принятия осознанного решения. Таким мигрантам, рассматривающим возможность возвращения, необходимо предоставить всю необходимую им информацию: они должны ясно понимать, как будет происходить возвращение и на какие формы поддержки они могут рассчитывать. Проведенное исследование показало, что, к сожалению, такие сведения могут получить далеко не все нуждающиеся в них мигранты.
- Российской Федерации необходимо активно развивать партнерское взаимодействие с неправительственными организациями, чтобы преодолеть отсутствие доверия между мигрантами и органами власти. Однако следует учесть, что такое взаимодействие будет эффективным только в том случае, если неправительственные организации смогут сохранить беспристрастность, выступая скорее в качестве защитников мигрантов, а не внештатных представителей государства.
- Мигранты, являющиеся гражданами России, должны иметь возможность получить, на основании их потребностей, поддержку при возвращении в выбранный ими регион России в отношении поиска жилья и работы, получения образования и медицинского обслуживания. Проведенное исследование показало, что, несмотря на наличие положительных примеров решения таких вопросов, часть мигрантов лишена возможности воспользоваться такой помощью.



- Следует изменить в России отношение к квалификации и профессиональным навыкам, приобретенным мигрантами за рубежом: в настоящее время их не признают ни в стране назначения, ни в России после возвращения мигранта.
- Чтобы лучше понимать природу миграционных потоков, выйти на уровень международных стандартов в этой области и обеспечить удовлетворение потребностей мигрантов, особенно наименее защищенных из них, необходимо повысить эффективность систем и механизмов учета и управления миграцией в Российской Федерации.
- Проведенное исследование показало, что многие мигранты, уехавшие из России и проживающие сейчас в ЕС, не забыли о родине и хотят вернуться домой. Причинами, по которым они остаются в ЕС, являются неопределенность социально-экономической ситуации в России, а также отсутствие, по их мнению, возможностей для повторной эмиграции.
- Кроме того, многие опрошенные мигранты не хотят возвращаться в Россию, беспокоясь не только о своей личной безопасности, но и безопасности и благосостоянии своих семей. В этой связи России нужно предпринять все необходимые меры для того, чтобы убедительно продемонстрировать своим гражданам за рубежом добровольный, не принудительный, характер обратной миграции.
- Мигранты – это вовсе не бремя для экономики, они вносят заметный вклад в экономическую жизнь стран, в которых проживают, так что их следует рассматривать как определенный ресурс и для Российской Федерации. Это относится как к мигрантам из-за рубежа, проживающим в России, так и к мигрантам из России, проживающим сейчас за рубежом.
- В заключение следует отметить, что решение проблемы упорядочивания миграции между Российской Федерацией и ЕС должно иметь приоритетный характер с социально-экономической точки зрения. Кроме того, не менее важным следствием систематизации миграционных процессов может стать ослабление тех, кто занимается контрабандой и организацией нерегулярной миграции.

Рекомендации для последующих исследований:

В настоящей работе отражены мнения лишь небольшого числа мигрантов, проживающих в нескольких странах. Так, например, в отчете отсутствуют данные по весьма заметной группе африканских мигрантов. Вместе с тем, в работе обозначен ряд вопросов и тем, требующих дальнейшего изучения в рамках более масштабного исследовательского проекта, который мог бы базироваться не только на качественных, но и на количественных методах, а также включать результаты многолетней работы по изучению изменений настроений и ожиданий мигрантов с течением времени. На наш взгляд целесообразно было бы нацелить такое исследование на изучение транзита лиц, не являющихся гражданами бывшего СССР (из так называемых стран дальнего зарубежья), через Россию в ЕС. Уже в данной работе обозначены некоторые из конкретных проблем, с которыми сталкиваются мигранты, однако для поддержки принятия решений в этой области крайне необходим более широкий охват фактического материала.

## Раздел 1. Среда проведения исследования, его цели и задачи

### 1.1. Введение

Настоящая работа представляет собой попытку отобразить текущее состояние миграции из России в ЕС. Здесь под миграцией из России подразумевается перемещение лиц, покинувших свои места проживания в Российской Федерации, или тех, кто проезжает через ее территорию из стран СНГ или дальнего зарубежья.

Координацией этого исследования занималась MOM в рамках программы «Содействие Правительству Российской Федерации в укреплении административного потенциала и законодательной базы в рамках реализации соглашений о реадмиссии», финансируемой ЕС совместно с правительствами ФРГ и Финляндии. Отдельные результаты этой работы были представлены на конференции «Реадмиссионные соглашения и их роль в системе управления миграцией», состоявшейся в Москве 25 – 26 июня 2009 года.

Проблематика исследования оказалась весьма своевременной, особенно в контексте последних соглашений, подписанных между Россией и ЕС, в том числе соглашений об упрощении визового режима и соглашения о реадмиссии, которые действуют с июля 2007 года в отношении граждан России и вступят в полную силу в июне 2010 года (для граждан третьих стран). Актуальность настоящего отчета также связана с последними политическими решениями в Российской Федерации, направленными на формирование правовых основ миграционной политики и повышение привлекательности России для мигрантов (в том числе, совершенствование ее правовой инфраструктуры и исполнительных механизмов для практической реализации новой политики). Среди них – внесение изменений в ряд федеральных законов, связанных с миграцией: «О гражданстве Российской Федерации», «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», «О выезде из Российской Федерации и въезде в Российскую Федерацию». Кроме того, важным было введение в 2002 году миграционных карт для всех иностранных граждан, въезжающих в Россию, и внедрение диверсифицированной визовой системы в 2003 году. С января 2007 года началась либерализация политики по вопросам миграции в России, выдвигая на передний план такие задачи, как увеличение постоянной иммиграции, улучшение сбора статистических сведений о миграции, расширение правового пространства для временной трудовой миграции, частичное урегулирование правового статуса тех мигрантов, которые пребывают в стране с нарушением установленных правил, и стимулирование иммиграции высококвалифицированных специалистов.

Несмотря на предпринятые значительные усилия политиков в области миграции, предстоит еще довольно большая работа по разработке эффективной административно-правовой инфраструктуры. Так, в частности, она должна предусматривать адекватные механизмы приема и повторной интеграции мигрантов, возвращающихся в Россию из ЕС.

На основании вышесказанного мы ставим перед настоящим исследованием две основные задачи:

- представить краткий анализ тенденций и схем миграции из Российской Федерации в ЕС, с обязательным включением анализа роли России в качестве исходной и транзитной страны миграции,
- предложить рекомендации по оказанию помощи Правительству Российской Федерации в работе по развитию структур и механизмов оказания поддержки тем нерегулярным мигрантам из России в ЕС, которые добровольно желают вернуться на родину.

Для решения поставленных задач данный отчет опирается как на вторичные, так и на первичные источники данных о миграции из Российской Федерации в страны ЕС. В первую очередь, в ходе работы над настоящим исследованием была использована разработанная MOM анкета для получения сведений у мигрантов из России, проживающих в настоящее

время в ЕС, и мигрантов, вернувшихся в Россию. Кроме того, для сбора первичных данных использовался формат структурированного интервью, позволяющий мигрантам сообщить подробные сведения о своей ситуации. Респондентам предоставлялась возможность сообщить, при желании, дополнительную информацию в форме ответов на вопросы открытого типа. Эти средства проведения опроса включены в отчет в качестве Приложений 1, 2 и 3, а их более подробное описание приведено ниже, в подразделе 1.2.1.

Следует признать, что с учетом имеющихся ресурсов область нашего исследования весьма ограничена. Вместе с тем данный исследовательский проект уникален, поскольку в ходе его реализации были получены данные непосредственно от мигрантов, многие из которых являются нерегулярными мигрантами, въехавшими в ЕС из России или через ее территорию. Сбор сведений был осуществлен при участии неправительственных организаций, работавших вместе с МОМ в Москве и других регионах. В ходе исследования были опрошены 58 мигрантов из трех стран ЕС (Словакии, Чехии и Польши), а также 23 мигранта, вернувшихся в Россию из ЕС. Относительно незначительное число опрошенных объясняется спецификой работы с нерегулярными мигрантами и сопряженными с этим сложностями. Вместе с тем, те сведения, которые нам удалось получить, предоставляют очень подробную информацию качественного характера о субъективном жизненном опыте мигрантов, что позволило рассмотреть важную проблему перемещения нерегулярных мигрантов в ЕС, прежде редко являющуюся предметом изучения.

Далее в настоящем вводном разделе будет приведено краткое описание методов сбора и анализа данных, сильные и слабые стороны использованного подхода, а также процесс выполнения данного исследования. В заключение вводной части будет приведен краткий обзор литературы по предмету исследования.

## **1.2. Методы исследования**

### *1.2.1. Сбор данных*

Основным методом сбора данных было проведение структурированных интервью на основе двух специально подготовленных вариантов анкеты, один из которых был подготовлен для мигрантов, въехавших в страны ЕС (далее «европейское исследование»), другой - для мигрантов из России, вернувшихся на родину (далее «российское исследование»). Содержание и структура анкет были разработаны при участии, а также на основании предоставленных ими исходных данных, основной рабочей группы Бюро МОМ в Москве под руководством Серхана Актопрака и независимого консультанта д-ра Люси Уильямс. Обе анкеты, переведенные на русский язык<sup>1</sup>, состоят из вопросов закрытого и открытого типа, охватывающих следующие темы:

1. Анкета 1: проведение опросов и интервью с нерегулярными мигрантами из России и из третьих стран, въехавшими через Россию в ЕС. Анкета состоит из 81 вопроса, в том числе 7 вопросов открытого типа для сбора субъективных сведений, по следующим темам: (i) личные сведения; (ii) семейное положение; (iii) состояние здоровья; (iv) социально-экономическое положение; (v) поездки за границу; (vi) нахождение в стране проживания; (vii) отношение к возвращению на родину и устойчивой реинтеграции.
2. Анкета 2: проведение опросов и интервью с мигрантами из России, вернувшимися на родину. Эта анкета состоит из 115 вопросов, в том числе 4 вопросов открытого типа, по следующим темам: (i) личные сведения; (ii) семейное положение; (iii) состояние здоровья; (iv) социально-экономическое положение; (v) поездки за границу; (vi) нахождение в стране назначения; (vii) возвращение на родину и реинтеграция.

Варианты анкет приведены в Приложениях 2 и 3.

---

<sup>1</sup> Для проведения анализа заполненные анкеты потребовалось перевести на английский язык, что могло привести к искажению данных из-за возможных смысловых потерь при переводе.

Изначально предполагалось опросить мигрантов в пяти странах ЕС – Австрии, Германии, Польше, Словакии и Испании. Мы рассчитывали провести интервью с 25 нерегулярными мигрантами российского происхождения и/или гражданами третьих стран, въехавшими через территорию России в каждую из этих стран ЕС. Перечень стран был составлен с учетом данных CIREFI за 2004 – 2006 гг., в соответствии с которыми доля этих пяти стран в объеме притока нерегулярных мигрантов из России была наибольшей. В итоге, из-за сложности построения эффективных связей с партнерскими организациями во всех пяти странах, опрос был проведен только в Польше, Словакии и Чехии. Последняя была включена в перечень на заключительном этапе после принятия неправительственными организациями из Австрии, Германии и Испании решения о неучастии в проекте. Неправительственные организации Германии сообщили в письме MOM о своих сомнениях в отношении участия в проекте, вызванных сомнениями в возможности сохранить анонимность опроса и полученных сведений об участвующих в исследовании мигрантах, что затруднит работу самих организаций. Нужно отметить здесь, – впрочем, об этом придется упоминать еще неоднократно, – мигранты и их представители очень неохотно предоставляют сведения о себе, не желая, по понятным причинам, сотрудничать с организациями, связанными с органами власти. Такое сопротивление, мотивированное незаконностью положения этих мигрантов, оказало заметное влияние на настоящее исследование.

В итоге были опрошены 81 человек (мигранты и вернувшиеся мигранты): 6 – в Чехии, 22 – в Польше, 30 – в Словакии и 23 – в России. Все интервью длительностью 1 – 2 часа каждое проводились на русском языке или на языке, понятном респондентам.

Неправительственные организации и исследователи, участвовавшие в проведении интервью и сборе данных, были отобраны с учетом их опыта и компетентности. Они все были ознакомлены со специально разработанным в помощь исследователям Руководством для организаций-партнеров (Приложение 1), определяющим основные этические правила проведения опросов в ЕС и России. Все интервью были проведены в течение сентября – декабря 2008 года.

### *1.2.2. Анализ данных*

Как уже отмечалось, специфика данного исследовательского проекта заключается в получении набора качественных сведений, позволяющих составить более глубокое представление о положении ряда мигрантов из России, которые живут, или жили, в ЕС. То есть в ходе работы не использовались методики количественного анализа. Выбор тем, позволяющих понять наиболее важные проблемы мигрантов, и выявление ключевых направлений для разработки политических решений и дальнейшего изучения осуществлялись на основе методик качественного характера. Основной массив собранных данных был проанализирован с целью поиска типовых, с точки зрения поведения или опыта, ситуаций, которые можно было бы связать с положением отдельных мигрантов, например, по их этнической принадлежности, месту рождения, социально-экономическому положению и т. п. При этом ставилась общая цель – понять, как мигранты принимают решения, и узнать, как миграционный режим влияет на эти решения и фактические пути миграции.

Ответы на вопросы открытого типа, включенные в анкеты, предоставили субъективные данные качественного характера, собранные с целью понимания личного отношения мигрантов к своему положению и к приобретенному ими опыту в качестве мигрантов. Понятно, что непростое положение многих мигрантов, и особенно нерегулярных мигрантов, усложняет исследовательскую работу (для примеров см. публикации Galent, 2008 г., Franks и др., 2007 г.). Мигранты неохотно идут на доверительный контакт с органами власти и/или неправительственными организациями, возможно считая их связанными с властью или ее представителями. Анализ собранных данных качественного характера отчасти выявил это, поскольку ответы на вопросы были получены только от малой части опрошенных. Тем не менее, несмотря на нежелание части мигрантов делиться своими взглядами по некоторым вопросам, в ходе работы удалось получить представление о важных для понимания миграции моментах, которые обобщены в разделе 3.6.

Для максимальной ориентации на индивидуальный опыт мигрантов и выявления различий в ожиданиях и реальном положении мигрантов использовалась методика исследований, основанная на изучении отдельных случаев. Данная методика исключает возможность обобщений, однако наглядно демонстрирует многообразие мигрантов, въезжающих в ЕС из России. Результаты этой работы приведены в разделе 3.7.

### **1.3. Исследовательская база по миграции между Россией и ЕС**

Настоящий отчет и его выводы основываются на широком спектре уже опубликованных данных и имеющейся информации, включая материалы отчетов неправительственных организаций и официальные документы. Очевидно, что степень достоверности опубликованной информации варьируется, поэтому предпочтение отдавалось тем источникам, которые уже получили оценку других исследователей. Кроме этого, для расширения понимания отдельных вопросов, также использовались материалы конференций, которые еще не были проанализированы другими исследователями, а также иная информация, размещенная в Интернете. Все сайты, данные которых были использованы в работе, указаны в библиографии.

Настоящее исследование должно представить немалый интерес для политиков России и ЕС как составная часть нарастающего объема сведений в области управления миграцией и благосостояния мигрантов. Нерегулярная, без документального оформления, миграция вызывает всеобщее беспокойство, однако, в силу своего скрытого характера, сложно поддается изучению. Так, хорошо известна сложность сбора точных статистических данных о миграции (ниже мы остановимся на ней подробнее). Определенные трудности возникают также при сравнении данных из разных стран, полученных в ходе различных исследований, поскольку они получены с использованием разных показателей и методик и отличаются массой неточностей и неопределенностей. Поэтому количественный анализ имеющейся статистики провести очень непросто, и, скорее всего, по перечисленным выше причинам он не сможет носить обобщенный характер. Также не поддаются обобщению и качественные данные, однако они создают точную картину объекта исследования, удачно дополняя результаты статистических исследований.

Авторы отчета надеются, что он будет полезен тем, кто занимается этой проблемой на практике и хочет повысить качество помощи и поддержки, предлагаемых мигрантам и в странах их проживания (в данном случае странах ЕС), и в стране, из которой они выехали. Особенно важны выводы, сделанные в настоящем исследовании на основе опыта транзитных мигрантов, поскольку они не только подчеркивают разнообразие мотивов пересечения границы, но и объясняют ряд различий между потребностями мигрантов в социальном обеспечении и иных формах поддержки при возвращении в Россию из ЕС.

Вопрос «обратной миграции» приобретает все большее значение для многих стран, принявших на свою территорию большое число нерегулярных мигрантов. Государства-члены Европейского Союза уделяют вопросам организации процесса «возвращения» все большее внимание, понимая при этом необходимость обеспечения благосостояния возвращающихся мигрантов и важность управления их потоками. Выполнение Европейским Союзом своих международных обязательств в области прав человека применительно к мигрантам требует обязательного предоставления технической и информационной поддержки тем странам, в которые возвращаются мигранты. Сегодня эта проблема оказалась в фокусе острых споров о проблемах южных границ Европы, где в результате решений Дублинской конвенции и продолжающейся миграции из Африки остро стоит вопрос о заключении соглашений о разделении нагрузки между странами, предоставляющими убежище и проживание мигрантам, и странами, в которые они намеревались и предпочитали попасть.

В настоящее время растет научный интерес к явлению «транзитной миграции», и данные, собранные для настоящего исследования, имеют прямое отношение к этому вопросу. Правительства ряда стран рассматривают транзитную миграцию как проблему для своих



пограничных, правоохранительных и миграционных систем, поскольку такая миграция предполагает наличие массы мигрантов, перемещающихся между суверенными странами, не принося особой пользы этим странам. Зачастую некоторые страны считают, что циклическое перемещение людей через границы угрожает их национальной целостности, но для людей их переезд из одного места в другое может казаться весьма логичным с точки зрения использования преимуществ, имеющихся в разных странах. В настоящей работе также приводятся мнения транзитных мигрантов и исследуются мотивы пересечения ими государственных границ.

Еще одним важным достоинством данного исследования является то, что в нем нашли отражение жизненный опыт, надежды и ожидания нерегулярных мигрантов, пересекших территорию России по пути в ЕС.

#### **1.4. Структура отчета**

В следующем разделе нами приводится обзор научной литературы и публикаций практического характера, связанных с миграцией из России и в Россию, с выделением важных вопросов, имеющих отношение к результатам данного исследования. Далее, в разделе 3, приведен анализ результатов с количественной и качественной точек зрения. В раздел включены полученные нами данные о мигрантах, проживающих сейчас в ЕС, перед многими из которых стоит проблема неизбежного возвращения в Россию. Кроме того, раздел 3 содержит описание полученных нами сведений о мигрантах, уже вернувшихся из ЕС в Россию. В разделе 4 представлены концептуальные выводы, сделанные на основе результатов, описанных в разделе 3. Раздел 5 завершает отчет перечнем рекомендаций для возможного будущего исследования на базе данной работы.

## Раздел 2. Схемы миграции между Россией и ЕС

### 2.1. Введение

Данный раздел состоит из четырех частей. В первой описаны вопросы, связанные со схемами глобальной миграции и научными основами в области миграции, а также включен краткий обзор текущих академических споров о международной миграции. Во второй части рассматриваются общие тенденции, схемы миграции, правовые основы реадмиссии. Третья часть посвящена чрезвычайно важной для России проблеме транзитной миграции, тому, почему и как Россия стала одним из ее центров. Последняя часть обобщает рассмотренные проблемы и поднятые вопросы.

### 2.2. Миграция: схемы и перспективы

#### 2.2.1. Теоретические соображения

Миграция всегда была частью истории человечества, возникая в ответ на экономическое или политическое давление, нехватку территории или ресурсов. Вместе с тем, в XX веке миграция ускорилась, увеличилось количество мигрантов и число стран, охваченных миграцией. Миграция стала глобальным явлением. Исследователи С. Кастл и М. Дж. Миллер в 2009 году ввели понятие «век миграции», доказывая, что миграция и перемещение населения находятся в центре экономических и политических, национальных и международных отношений. Часто миграцию делят на добровольную и вынужденную, относя к первому типу экономическую миграцию или воссоединение семей, а ко второму – бегство от политической дискриминации или войны. Понятие «беженец», обозначающее вынужденного мигранта, – термин, имеющий различные толкования в зависимости от обстоятельств. Чаще всего данное понятие используется для обозначения тех, кто покинул место своего жительства. Оно также несет правовую нагрузку, означая лиц, имеющих право на предоставление убежища согласно Конвенции о беженцах 1951 года. Понятие «вынужденный мигрант» выходит за рамки второго определения термина «беженец» и отражает только то, что, по мнению мигранта, он мигрировал не по своей воле. Поэтому важно учитывать важность понятия «беженец», которое с эмоциональной и символической точки зрения описывает того, кто был изгнан из своего дома. Некоторые мигранты, принимавшие участие в данной работе, выражали однозначное стремление быть признанными жертвами политической и социальной несправедливости, тогда как другие мигрировали исключительно по экономическим соображениям.

Миграция все чаще воспринимается как личная история одного человека, в которой отображаются причинно-следственные связи более широких процессов общества и сообществ. Отсутствие четких дефиниций и сложность самого феномена миграции привели к тому, что традиционные неоклассические теории миграции (часто называемые теориями двух направлений) замещаются или, по крайней мере, оспариваются, системными теориями. Последние лучше отражают сложность процессов миграции,<sup>2</sup> поскольку пытаются охватить структуры на макро- и микроуровнях, первые из которых включают международные экономические и политические отношения, правовые и организационные вопросы, а вторые – межнациональные и неформальные связи семейного и коммунального уровня. Поскольку для глубокого осмысления тенденций и схем миграции в равной степени важны оба уровня,<sup>3</sup> системные теории оказываются в преимущественном положении, так как при анализе миграции наряду с социальными и политическими факторами позволяют учесть наличие исторических и культурных связей между странами. Важно также, что системные теории принимают во внимание значение существующих миграционных схем и признают нестабильный характер перспектив для регулярной и нерегулярной миграции.

<sup>2</sup> Обзор соответствующей литературы приведен в работе Castles and Miller, 2009, Chapter 2; также см. Portes and De Wind, 2007.

<sup>3</sup> Castles and Miller, 2009 : 28.

Нерегулярная миграция, более, чем любая иная категория, зависит от принятия решений на местном или тактическом уровне (выбор того или иного маршрута, или, возможно, того или иного нелегального канала), поэтому она лучше описывается теориями, рассматривающими процессы миграции и с точки зрения мигрантов, и с точки зрения институтов власти и политиков.

В теоретическом анализе международной миграции – наряду с добровольной и вынужденной миграцией – все чаще и чаще рассматривается еще один тип миграции – транзитная миграция, о которой подробно речь пойдет ниже, в разделе 2.4. Все большее число исследователей подчеркивают постоянный характер миграции, доказывая, что в XXI веке миграционное движение носит не столько характер линейного перемещения из страны, где человек родился, в страну, где он желает осесть, сколько более сложный характер, точнее описываемый понятием «мобильность». С. Кастл и М. Дж. Миллер утверждают, что глобализация миграции приводит к стиранию противоречий, возникающих между странами исхода и назначения мигрантов. Исследователи указывают на то, что государственная политика должна быть направлена на развитие сотрудничества между странами для управления миграцией и защиты прав мигрантов.<sup>4</sup>

Известно, что надежные статистические данные по беженцам и иным мигрантам получить сложно, поскольку они могут отображать только определенный момент времени в жизни людей с высокой мобильностью, которые видят очень малую отдачу от сотрудничества с пытающимися их пересчитать официальными лицами.<sup>5</sup> В статье Джеффа Криспа (1999 г.), описывающей ряд вопросов, связанных с подсчетом числа беженцев, дифференцируются различные типы мигрантов и отмечаются проблемы, связанные с определениями. Статистические данные не всегда основываются на одинаковых единицах измерения, а определения понятий «беженец» и «перемещенное лицо» зависят от того, кто и зачем собирает данные. Дж. Крисп напоминает нам о большой роли, которую играет политическая конъюнктура в подсчете беженцев и мигрантов, поскольку у многих стран есть свои причины недооценивать или переоценивать их число.<sup>6</sup> Надежность данных в развитых странах не выше, чем в развивающихся, и даже в пределах ЕС адекватность показателей оставляет желать лучшего.<sup>7</sup> Дополнительную путаницу в статистические данные вносит частое изменение правовых категорий, используемых для количественной оценки мигрантов. Выполненная для подготовки данного отчета работа представляет собой попытку увидеть отдельного человека внутри статистических данных и выделить влияние на него запретов и открывающихся возможностей. Известно, что политика, разработанная без детального понимания вопросов, подлежащих ее охвату или контролю, скорее всего не приведет к успеху и может иметь неожиданные последствия.<sup>8</sup>

Возможности для международной миграции появляются и исчезают по мере изменения политической конъюнктуры. Правовые определения и категории регулярности и нерегулярности въезда в страну могут также часто изменяться в разных странах.<sup>9</sup> Например, принятие нормативного акта, изменяющего категории и определения, может уже на следующее утро предоставить или закрыть возможность для международной миграции. В работе Халида Косера<sup>10</sup> показано, как термин «нерегулярная миграция» может охватывать мигрантов, въезжающих в западные страны и живущих в них в различных условиях. Мигранты подпадают под определение «нерегулярных мигрантов», если они въезжают в страну по фальшивым

<sup>4</sup> Castles and Miller, 2009 : 7.

<sup>5</sup> См. пример обсуждения в отчете EMN, 2007 : 13.

<sup>6</sup> Crisp, 1999 : 6.

<sup>7</sup> Havinga and Bocker, 1999.

<sup>8</sup> Castles, 2007.

<sup>9</sup> Использование слова «нелегальный» является спорным, и далее в данном отчете будет использоваться понятие «нерегулярный». Вместе с тем, следует понимать, что и общество, и политики часто называют нелегальными нерегулярных мигрантов и (или) тех, чей въезд не оформлен документально. Такой термин явно носит дискриминационный характер, но оспорить его использование можно только подробным обсуждением проблемы нелегальности применительно к миграции.

<sup>10</sup> Koser, 1998 : 186.



документам или уничтожают свои документы; попав в страну, нарушают условия выезда, чтобы остаться в ней; в результате изменения национального законодательства. Х. Косер также отмечает,<sup>11</sup> что у мигрантов может не быть возможности въезда по легальным каналам, поэтому «нерегулярные» маршруты, например, через тех, кто занимается нерегулярной миграцией и незаконным ввозом, могут быть единственными вариантами для мигрантов, принуждаемых покинуть свою страну и уехать в другую. Часто именно эти лица, а не сами мигранты, выбирают маршруты миграции; при этом зачастую мигранты не знают о факте и причинах проезда через страны, которые они действительно пересекают. В этой работе собраны некоторые данные и о таком явлении.

### *2.2.2. Миграция и место назначения*

Между многими странами имеются исторические, колониальные, культурные и языковые связи, помогающие объяснить перемещение населения. Например, такими связями отчасти объясняется широкомасштабная миграция граждан из бывших среднеазиатских республик СССР в Россию, но, как будет показано в разделе 2.3, причин для перемещения людей значительно больше. Накопленные знания или сходство культур могут означать, что некоторые мигранты прибывают в страны с востребованным культурным багажом: они могут владеть соответствующими языками, обладать нужной профессией и высокой квалификацией; в то время как у других не будет никаких средств для существования в новых условиях, кроме «общественного багажа»,<sup>12</sup> который обеспечивает им право на поддержку своей диаспоры и международных сообществ.

Николас Ван Хеер (1998 г.) предлагает концепцию «миграционного культурного багажа». В соответствии с данной концепцией важно, чтобы информация обрабатывалась с учетом как коллективного опыта сообщества, так и истории миграции отдельных лиц, при чем для последней особое значение приобретает фактор наличия членов семьи, которые либо эмигрировали сами, либо имеют контакты или средства в зарубежных странах. Миграционный культурный багаж – это «знание того, что делать в процессе миграции, как вести себя с теми, кто организует нерегулярную миграцию, пограничниками и чиновниками, как развивать и поддерживать контакты в принимающих странах, и как найти жилье, социальную защиту или работу».<sup>13</sup>

Характеристики стран назначения и их относительные достоинства могут быть реальными или ожидаемыми, и выбор страны назначения в тех ограниченных рамках, в которых возможно планирование миграции, особенно вынужденной, может основываться на неточной информации. В отчете Джона Моррисона (1998 г.),<sup>14</sup> посвященном нелегальной миграции в Великобританию и составленном по результатам опроса мигрантов, отмечается, что конечное место прибытия мигрантов во многом определяется случайными факторами и совпадениями.<sup>15</sup> Халид Косер и Чарльз Пинкертон (2002 г.) обратили внимание на важность социальных связей в распространении сведений о странах, являющихся местами назначения миграции. В своей работе они указывают, что хотя социальные связи не являются единственным источником информации, доступным для тех, кто ищет убежища, «...к ним однозначно проявляется наибольшее доверие».<sup>16</sup> Эта тема находит развитие в работе Люси Уильямс (2006 г.), которая утверждает, что этнические сообщества могут сложным образом, минуя межгосударственные границы, поддерживать миграционные потоки и содействовать интеграции мигрантов в транзитной стране или стране назначения. В работе Елены Копниной (2005 г.) о мигрантах из России на Запад рассматривается роль этнических сообществ, и выявляются сложные отношения между понятиями «дом»

<sup>11</sup> Там же: 187 – 188.

<sup>12</sup> Humphrey, 1998 : 24.

<sup>13</sup> Van Hear, 1998 : 51.

<sup>14</sup> См. также Robinson and Segrott, 2002.

<sup>15</sup> Основная часть упоминаемой работы написана применительно к лицам, ищущим убежища, но результаты наблюдений верны и для нерегулярной миграции.

<sup>16</sup> Koser and Pinkerton, 2002 : 1.

и «заграница», которые определяют поддержку, предоставляемую мигрантам этими организациями.

Вопросы миграции активно обсуждаются в средствах массовой информации всех развитых стран. Популярные статьи, содержащие как положительные, так и отрицательные оценки миграции, информируют общество о том, кто, почему и как перемещается по всему миру. Отметим, что сами мигранты редко участвуют в публичных дискуссиях.

В отношении оценочных характеристик миграции интересна работа Дидьера Фассена (2001 г.), в которой описан ряд противоречий, характерных для миграции в Европу. Так, по мнению Фассена, хотя большинство населения может признавать право мигрантов стать полноправными гражданами, глубоко внутри многих сообществ сохраняются расистские настроения. А это фактически означает, что различия между людьми «... рассматриваются не просто с точки зрения традиционных категорий (социальное положение, профессия или даже национальность), но и с учетом реального или предполагаемого происхождения, определяемого по цвету кожи или иностранному имени».<sup>17</sup> Например, в Великобритании, одних иностранных мигрантов с большей готовностью принимают за англичан, чем других, а к лицам, просящим о предоставлении убежища, даже когда они схожи с «настоящими» британцами иностранного происхождения, могут относиться негативно из-за их статуса мигранта, невзирая на их социальную принадлежность. У всех стран есть национальная идеология, открыто или скрытно определяющая полноценность принадлежности человека к обществу. Такое отношение внутри сообщества, часто носящее подсознательный характер, может оказывать существенное влияние на мигрантов и даже на граждан данной страны, которые могут иметь право проживать в ней, но все равно ощущают себя лишними. Расизм характерен для всех обществ и сообществ, но особое влияние он оказывает на возможность социальной или правовой защиты чуждых для общества лиц при их отторжении, дискриминации (например, на рынке труда или при получении услуг) и тех, кто может сталкиваться с насилием и оскорблением в повседневной жизни.

Наличие расизма практически во всех социумах нужно признавать и адекватно реагировать на это, особенно во время экономического спада. Мигранты, являясь посторонними для общества и обладая меньшим объемом прав на защиту своих интересов государством, заметно больше страдают от расизма и дискриминации, что обязательно должно учитываться политиками при разработке соответствующих политических мер.

## **2.3. Схемы российской миграции и «русская» миграция в Европейский Союз**

В предыдущем разделе нами были обозначены проблемные вопросы международной миграции, сделана попытка изложить ряд теоретических подходов к ее изучению, а также выделены определенные трудности, возникающие перед политиками, заинтересованными в создании эффективного и прогнозируемого правового режима в сфере миграции.

Ниже мы более подробно рассмотрим имеющиеся в научных отчетах и иных публикациях сведения о миграции из России в ЕС.

### **2.3.1. Общие тенденции миграции в Российской Федерации**

В работе Елены Копниной (2005 г.), посвященной мигрантам в ЕС, говорящим на русском языке, описывается ряд аспектов формирования определения «русской миграции». Е. Копнина предлагает рассматривать миграцию в ее историческом контексте и, на этом основании, противопоставляет современную добровольную миграцию процессам исторического прошлого, часто называемым «изгнанием». Е. Копнина рассматривает миграцию с 90-х годов прошлого века в качестве новой волны, отличая ее от аналогичных процессов XX и XIX века, часто носивших этнический характер (например, выезд российских

---

<sup>17</sup> Fassin, 2001 : 3.

евреев в Израиль и армян в Армению). Е. Копнина считает, что такая новая волна отличается увеличенным уровнем социально-этнического многообразия и мотивации. Юрий Андриенко и Сергей Гурьев отмечают, что «и внешняя, и внутренняя миграция во многом определяют социально-экономическое развитие России, которая находится в середине серьезного демографического кризиса. Несмотря на небольшое улучшение в последнее время, процессы старения и сокращения численности населения, скорее всего, будут продолжаться еще несколько десятилетий».<sup>18</sup> Исследователи ссылаются на данные статистики, в соответствии с которыми прогнозируется уменьшение численности населения России на 20 % до 112 – 119 млн. человек к 2050 году, в результате чего страна столкнется с недостатком людей трудоспособного возраста. По мнению Ю. Андриенко и С. Гурьева, компенсировать эту нехватку способен приток в Россию до 1 млн. мигрантов в год. Несмотря на то, что эти данные носят противоречивый характер, они в любом случае отражают весьма важную точку зрения.

В целом, современная международная российская миграция в основном охватывает страны СНГ и прочие страны, входившие в состав СССР, поскольку внутренние границы Советского Союза стали международными. Многие из таких мигрантов не регистрируются, и большинство из них занимается физическим и неквалифицированным трудом. По данным Ю. Андриенко и С. Гурьева (2005 г.), единых оценок масштаба незарегистрированной миграции в России нет, а некоторые политики и средства массовой информации говорят о 35 млн. иммигрантов. Демографы и социологи считают, что нерегулярных мигрантов заметно меньше – порядка 4 – 5 млн. человек.<sup>19</sup>

Кроме того, отмечался большой поток русских из стран СНГ в Российскую Федерацию из-за социальной и политической нестабильности, и наличия больших экономических перспектив в России. Тимоти Хеленяк (2004 г.) так описал положение русских, живущих вне России, в странах СНГ:

«...их «много в этих странах и в абсолютном, и в относительном измерении, и во многих случаях они проживают компактно с географической точки зрения. В результате они продолжают опираться на русский язык, отторгая местные языки. Они занимают большинство мест на верхнем уровне городской элиты и во многих случаях живут за пределами России долго, а подчас и всю свою жизнь. Для многих из них мигрировать в Россию означает бросить свой дом».<sup>20</sup>

Мигранты в Российской Федерации представляют очень диверсифицированную группу. Этническая принадлежность многих из тех, кто мигрировал из бывших республик СССР, такая же, как у большинства населения Российской Федерации. Мигранты, принадлежащие к этническому большинству других стран, имеют соответственно иной уровень связей с Россией. Кроме того, в России есть мигранты с двойственным отношением к российскому государству. Это, например, вынужденные мигранты из мест локальных конфликтов и беспорядков в России и бывших республиках СССР. Наконец, в Россию прибывает множество категорий мигрантов, добровольных и вынужденных, из стран, расположенных вне СНГ. В частности, среди групп мигрантов из дальнего зарубежья весьма заметны мигранты из Китая.

По данным Ю. Андриенко и С. Гурьева (2005 г.), перепись населения 2002 года показала, что с 1989 года общее число эмигрантов, т. е. мигрантов, покидающих Россию, составило 5 млн. человек, 76 % из которых выехало в бывшие республики СССР. Это весьма значительное перемещение населения не будет далее затрагиваться в данном отчете, но при определении условий миграции в ЕС важно учитывать, что эмиграция в этом направлении, скорее всего, составляет менее 25 % от всей эмиграции из России. Среди мигрантов в страны за пределами бывшего СССР 59 % выехали в Германию, 24 % – в Израиль, и 11 % – в США. По данным ОЭСР, в России нет официальных сведений о числе российских

<sup>18</sup> Копнина, 2005 : 2.

<sup>19</sup> Kovalchuk, 2004. — упомянуто в работе Andrienko and Guriev, 2005..

<sup>20</sup> Heleniak, 2004 : 102.

граждан, живущих и работающих за рубежом, но динамика миграции из России и иных стран СНГ отражена в статистической отчетности стран-членов ОЭСР.<sup>21</sup> Ю. Андриенко и С. Гурьев (2005 г.) считают, что число эмигрантов недооценивалось прежней российской системой регистрации, поскольку число иммигрантов из России, зарегистрированных в других странах, превышает соответствующие российские данные не менее чем на 20 %. Это предполагает, что оценки чистой миграции, сделанные на основе данных пограничной службы России, могут быть неточными.

Тимоти Хеленяк (2002 г.) выделил следующие основные проблемы миграции, стоящие перед Россией:

- (i) «утечка мозгов», в результате которой Россия теряет граждан с наибольшей экономической производительностью;
- (ii) въезд русских из бывших республик СССР;
- (iii) уменьшение численности населения Сибири и Дальнего Востока;
- (iv) Россия становится глобальным «миграционным магнитом» для иммигрантов из стран с низким уровнем доходов населения, особенно из Китая и Южной Азии.

Если пользоваться предложенной классификацией, то настоящая работа в основном посвящена пунктам (i) и (iv). Ее результаты подтверждают мнение Т. Хеленяка, что миграция в ЕС означает потерю Россией части своих наиболее экономически активных и высокообразованных граждан. Вместе с тем, не ясно, сколько из них в итоге вернется более квалифицированными специалистами. В связи с этим в данной работе поднимаются важные вопросы о том, как Россия сможет поддерживать равновесие, позволяя самым лучшим и самым умным получить выгоду от выезда за границу, одновременно сделав так, чтобы они, в конечном счете, вернулись, упростить такое возвращение. Последний пункт (iv) в классификации Т. Хеленяка сегодня не столь важен, как остальные, но его значимость может увеличиваться по мере того, как миграция станет реальной возможностью для большего числа людей из дальнего зарубежья. Отчасти этот вопрос будет более подробно рассмотрен ниже, в разделе 2.4.

### *2.3.2. Схемы миграции между Россией и ЕС*

По данным Евростата, мигранты из России входят в десятку групп мигрантов из стран, не являющихся членами ЕС, которых больше всего проживает в странах Евросоюза, – около 50 тыс. человек.<sup>22</sup> В данном отчете указывается, что россияне являются самой крупной группой иммигрантов в Финляндии и Латвии, заметно присутствие россиян и в Германии. Полные сведения приведены в таблице Приложения 4. Вместе с тем, эти данные относятся к гражданам Российской Федерации, поэтому их нельзя рассматривать как индикаторы потока мигрантов из России в ЕС, поскольку в это число не входят транзитные мигранты, не являющиеся российскими гражданами. Этот пример подчеркивает общую проблему в оценке потоков мигрантов через Россию, поскольку, при отсутствии официальной регистрации такого транзита, при въезде в ЕС они учитываются в европейской статистике в соответствии со своим гражданством, например, как граждане Грузии или Афганистана. В результате при попытке оценить число мигрантов из России обычно встречаются данные, например, о выходцах из Чеченской Республики, которые с точки зрения гражданства являются мигрантами из России, а с этнической точки зрения – лицами, возможно ищущими политическое убежище, или беженцами. Проблема точного определения числа нерегулярных мигрантов, выехавших из России или проехавших через ее территорию, хорошо известна специалистам. Так, авторами проекта *Clandestino*, который финансировался Европейской Комиссией,<sup>23</sup> были выпущены отчеты о нескольких странах, представивших данные о миграции из России в ЕС, которые обобщены ниже.

<sup>21</sup> OECD, 2005..

<sup>22</sup> Herm,<sup>2008</sup>.

<sup>23</sup> <http://irregular-migration.hwwi.net/Home.2560.0.html>

При выполнении проекта Clandestino были изучены материалы 12 стран<sup>24</sup> ЕС для определения количественного состава и структурной составляющей групп нерегулярных мигрантов, живущих в них. В отчетах о 5 из этих 12 стран (Испании, Словакии, Чехии, Германии и Польши) упоминается нерегулярная миграция из России.

В Испании российская составляющая считается достаточно небольшой, но легко узнаваемой.<sup>25</sup> Сведения о национальном составе нерегулярной миграции в Германии были признаны «довольно скудными и противоречивыми». Вместе с тем в отчете по Германии говорится:

«По данным Федеральной полиции, в 2006 году из 17 962 случаев нерегулярного въезда наиболее значимыми странами исхода мигрантов являлись Румыния (2 459 случаев), Украина (1 640), Сербия и Черногория (1 598), Турция (1 253), Россия (1 113), Китай (1 026), Ирак (10 003), Болгария (547), Индия (403), Беларусь (332), Молдова (306) и несколько других стран, на долю которых приходится 41 % от общего числа».<sup>26</sup>

Выявлено три основных региона исхода российских мигрантов в Словакию: бывшие республики СССР (Украина, Молдова и Россия), ряд азиатских стран (Вьетнам, Китай, Индия и Пакистан) и Балканы (Косово, Албания и Сербия). В Словакии более 50 % от общего числа мигрантов составляют украинцы.<sup>27</sup>

В Чехии по данным отчета Clandestino (2008с) число как регулярных, так и нерегулярных иммигрантов, и в особенности экономически активных иммигрантов, является, пожалуй, самым большим среди бывших социалистических стран Центральной и Восточной Европы, причем основными странами исхода нерегулярных мигрантов являются Украина, Вьетнам, Молдова, Россия, Беларусь и Китай.

В отчете о Польше приводятся оценки Агентства по репатриации и иностранным гражданам, опубликованные в средствах массовой информации. Согласно данным оценкам, число иностранцев, работающих в Польше без регистрации, составляет 450 тыс. человек, из них 250 тыс. человек – граждане Украины, 150 тыс. человек – Беларуси и России, 40 тыс. человек – Вьетнама, и 8 тыс. человек – Армении. При этом авторы отчета указывают на невозможность проверки методики получения таких оценок.

В отчете Clandestino особым образом отмечается проблема проницаемости границ России с Беларусью и Украиной, в связи с чем рекомендуется повысить стандарты безопасности. Вместе с тем, отчет не содержит факты, подтверждающие серьезность этой проблемы.<sup>28</sup>

Приведенные выше данные позволяют составить только поверхностное представление о миграции из России в ЕС. Как уже говорилось, в большинстве исследований речь идет только о тех мигрантах из России, которые являются ее гражданами. При этом не учитывается возможность прохождения через Россию, например, большого числа вьетнамских или китайских мигрантов. Отсутствие данных, затрудняя понимание масштаба миграции из России и через Россию, указывает на важность настоящего и подобных ему исследований и подтверждает правильность сосредоточения нашей работы на сборе подробных сведений об истории отдельных мигрантов.

### *2.3.3. Возвращение мигрантов из ЕС в Россию*

Механизм определения ответственности за рассмотрение ходатайств о предоставлении политического убежища в странах ЕС определен Дублинской конвенцией, которая была принята в 1997 году. В настоящее время вместо нее применяются Дублинские правила II, которые, в свою очередь, сами находятся в процессе пересмотра. Так или иначе, в соот-

<sup>24</sup> Это Австрия, Великобритания, Венгрия, Германия, Греция, Испания, Италия, Нидерланды, Польша, Словакия, Франция, и Чехия..

<sup>25</sup> Clandestino, 2009.

<sup>26</sup> Clandestino, 2008a.

<sup>27</sup> Clandestino, 2008b.

<sup>28</sup> Clandestino, 2008d.



ветствии с Дублинской конвенцией, лица, ищущие политического убежища, должны подавать соответствующие ходатайства в той стране ЕС, через которую они впервые попадают на территорию ЕС. Данное положение позволяет возвращать лиц, ходатайствующих об убежище, назад в страну первого въезда в Евросоюз из других государств-членов, при условии, что существует по крайней мере теоретическая возможность подать ходатайство о предоставлении политического убежища в первоначальной стране въезда.

Дублинские правила подвергаются критике, в том числе со стороны Европейского совета по правам беженцев и вынужденных эмигрантов, который считает, что эти правила не учитывают того, что вероятность признания лица беженцем в различных странах ЕС разная. Доля российских граждан, получивших политическое убежище (в основном чеченцев), заметно отличается в разных странах. Кроме этого, существуют значительные отличия по тому набору мер поддержки, которые получают лица, ходатайствующие об убежище, в разных странах ЕС, включая оказание юридической помощи, применение процедур заключения под стражу, организацию приема, отношение к жертвам пыток и обращение с женщинами и детьми.<sup>29</sup> Такое положение дел означает, что вероятность получения защиты в качестве беженца и качество предоставляемой правовой и социальной помощи могут быть автономными от объективных характеристик конкретного индивидуального дела, требующего международной защиты.

#### *2.3.4. Соглашения о реадмиссии*

Соглашение о реадмиссии между ЕС и Россией вступило в силу 1 июня 2007 года. Такие соглашения, являющиеся обычным инструментом в отношениях между странами ЕС и их соседями, определяют взаимные обязательства ЕС и третьей страны, устанавливая подробные административные и технические процедуры для организации возвращения и транзита лиц, проживающих с нарушением миграционного режима. По европейскому праву положения этих соглашений имеют преимущественную силу в отношении любых двухсторонних договоров, заключенных отдельной страной ЕС.<sup>30</sup>

#### *2.3.5. Ответные меры стран ЕС на нерегулярную миграцию*

К основным видам ответных действий стран ЕС в отношении нерегулярной миграции относятся:

- попытки не допустить въезд в страну нерегулярных мигрантов,
- контроль над ними внутри страны,
- реализация программ возвращения и репатриации.

Предупредительные меры по предотвращению въезда нерегулярных мигрантов охватывают не только работу пограничной службы, но и межгосударственные соглашения, например, Дублинские правила II, и последние соглашения, подписанные между ЕС и Российской Федерацией.<sup>31</sup> Такие меры предопределены совместным желанием стран обеспечить их эффективное действие, а также существующими организационными возможностями проведения общей и справедливой политики и использования современных технологий, включая биометрию и отпечатки пальцев.

Внутренний контроль равным образом требует высокого уровня координации работы государственных и местных органов власти, а также служб, занимающихся борьбой с незаконными трудоустройством и занятием прочими экономическими видами деятельности.

Третий вид ответных мер на нерегулярную миграцию – это возвращение мигрантов. В отчете Европейской миграционной сети (ЕМС) 2007 года подробно изучены процедуры возвращения, применяемые в странах ЕС, и выявлено, что на пространстве ЕС страны

<sup>29</sup> [www.ecre.org/files/chechen\\_refugees.pdf](http://www.ecre.org/files/chechen_refugees.pdf) и [http://www.ecre.org/resources/ECRE\\_actions/799](http://www.ecre.org/resources/ECRE_actions/799)

<sup>30</sup> EMN, 2007.

<sup>31</sup> [http://ec.europa.eu/justice\\_home/doc\\_centre/intro/docs/jha\\_acquis\\_1008\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/justice_home/doc_centre/intro/docs/jha_acquis_1008_en.pdf)

используют понятия добровольного и принудительного возвращения для обеспечения двустороннего подхода к организации процесса возвращения нерегулярных мигрантов. Признается явное преимущество содействию добровольному возвращению как наиболее предпочтительной форме возвращения с финансовой и этической точек зрения. Вместе с тем, как показано в настоящем отчете, сложно провести однозначную границу между добровольным и принудительным возвращением: программа возвращения, которая рассматривается государством как добровольная, может выглядеть принудительной в глазах мигрантов, у которых нет иной альтернативы. Процедуры, ориентированные на реализацию процесса возвращения мигрантов, часто предусматривают их содержание под стражей, что, при отсутствии четких норм, может привести к злоупотреблениям.

В отчете EMC за 2007 год отмечается:

«В первую очередь, влияние нелегальной миграции на определенную страну ЕС обусловлено признанием наличия основных прав человека даже у нерегулярных мигрантов (т. е. медицинская помощь, жилье, соблюдение правовых норм и т. п.); во-вторых – незащищенностью такой группы мигрантов (т. е. они не могут претендовать на получение социальной поддержки из-за своего нелегального положения и, в результате, как бы перестают существовать для государства). В-третьих, криминальный характер такой группы мигрантов, обусловленный их нелегальным положением, подрывает экономические и финансовые системы всех стран ЕС. Похоже, центральным вопросом является слишком большая величина затрат на контроль социально-экономического эффекта, а кроме того, у исследователей нет единого мнения о размере вреда для социально-экономической системы. Несмотря на возможное наличие доказательств снижения налоговых поступлений, аргументы об их замещении уменьшают значимость таких заявлений».

Эти мнения демонстрируют отсутствие общего подхода внутри ЕС к процессу приема внешних для ЕС мигрантов. В результате, различия в правовых нормах и порядке их применения в странах ЕС оказывают значительное влияние на выбор мигрантами страны их назначения. Кроме того, становится ясным, что первичная задача политиков – защищать и продвигать права человека для всех лиц, проживающих на территории их стран, в том числе и тех, у кого нет признанных прав резидентов. Именно поэтому недокументированный и незаконный характер большей части миграционных потоков между Россией и ЕС является предметом повышенного внимания правительств Российской Федерации и стран ЕС.

## **2.4. Нерегулярный транзит граждан третьих стран в ЕС через территорию России**

Уже в 1994 году МОМ обратилась к проблематике транзитной миграции в России. В появившемся тогда исследовании МОМ отмечалась, что проницаемость российских границ делает возможным въезд на ее территорию без регистрации и документов. Другие исследования МОМ, посвященные ситуации в Болгарии, Чехии, Венгрии, Польше, Румынии и Украине, также засвидетельствовали тот факт, что большинство мигрантов, пересекающих границы этих стран, проехали через Восточную Европу, в том числе бывшие республики СССР, или выехали из нее. В исследованиях указывалось, что большое число мигрантов прибыло из Азии, Африки и Ближнего Востока. И. Ивахнюк в двух отдельных работах<sup>32</sup> приводит оценку числа транзитных мигрантов – 300 тыс. человек. Нужно отметить, что это единственный показатель, обнаруженный нами при подготовке данного отчета. Очевидно, что эти мигранты попали в Россию и Украину из Афганистана, Китая, Анголы, Пакистана, Индии, Шри-Ланки, Турции, Эфиопии и других стран. В исследовании, выполненном для Глобальной комиссии по международной миграции,<sup>33</sup> указывается, что СНГ в целом и Россия в частности являются одним из каналов нерегулярной транзитной миграции. В соответствии с этим отчетом рост нерегулярной миграции вызван геополитическими,

<sup>32</sup> Ivakhnyuk, 2004, 2006.

<sup>33</sup> Tishkov, V., Zayinchkovskaya, Z., and Vitkovskaya, G. 2005.

внутриполитическими и социально-экономическими причинами. Кроме того, в отчете содержится обоснование того факта, что СНГ является естественным, с географической точки зрения, транзитным регионом для мигрантов из Юго-Восточной Азии, Афганистана, Ирака, Пакистана и иных стран при их перемещении на Запад, поскольку находится между развитыми и развивающимися странами. В отчете Глобальной комиссии указывается, что российский Дальний Восток вместе со странами Европы и Центральной Азии стал воротами для въезда и транзита нерегулярных мигрантов, в то время как Беларусь, Украина, Молдова и северо-западные регионы России используются нерегулярными мигрантами для въезда в ЕС. Более того, в документе<sup>34</sup> доказывалось, что нестабильность политического и социально-экономического положения в странах, граничащих с Россией и СНГ, является источником давления нерегулярной миграции на этот регион. Проницаемость границ внутри СНГ, в частности, у России с Украиной и Казахстаном, определена как важный фактор, влияющий на нерегулярную миграцию и способствующий ей. В документе указывается, что большинство нерегулярных мигрантов из стран, не являющихся бывшими республиками СССР, которые пересекают территорию России, а затем Беларуси и Украины на своем пути в Центральную и Восточную Европу, – это граждане Бангладеш, Пакистана, Индии, Шри-Ланки, Афганистана, Вьетнама и Китая.<sup>35</sup>

И. Ивахнюк (2004 г.) выделяет четыре основных характеристики транзитной миграции в России:

- (i) транзитные миграционные маршруты из стран Азии в ЕС через Россию разнообразны и многочисленны,
- (ii) транзитная миграция в России носит в основном нерегулярный характер,
- (iii) существует тенденция превращения транзитных мигрантов в долгосрочных или постоянных мигрантов в России,
- (iv) в России создана неформальная миграционная инфраструктура (этнические сообщества, контрабандисты).

Вместе с тем, Франк Дювелл (2006 г.) напоминает нам о том, что СССР и другие страны социалистического лагеря были интегрированы в особую систему международных отношений, основанную на идеях социализма и дружбы между народами. Эти страны связывают между собой вопросы международной политики, экономической взаимопомощи и миграционной политики. При этом миграционный режим в течение десятилетий был упрощен за счет использования программ студенческого обмена и схем привлечения рабочей силы. Кроме того, Дювелл отмечает, что современная, в том числе и транзитная, миграция в страны ЦВЕ и СНГ подлежит анализу с учетом исторического опыта подобных процессов:

«...было обнаружено, что иммигранты, выехавшие до перестройки, не ожидали резких политических перемен конца 80-х годов. В результате таких преобразований эти лица часто лишались своего привилегированного положения, им не давали завершить учебу и лишали жилья и благ. Такие изменения заставили их либо вернуться на родину, либо попытаться счастья в другой стране, не затронутой преобразованиями, т. е. на Западе. В подобных случаях они считались транзитными мигрантами. Но есть и последние поколения мигрантов (вопрос о том, относятся ли они к транзитным, остается открытым), которые мигрировали в страны ЦВЕ и СНГ только после распада социалистического лагеря».<sup>36</sup>

Ирина Ивахнюк (2004 г.) указывает, что перемещению транзитных мигрантов через Россию содействуют посредники, снабжающие мигрантов необходимыми контактами, маршрутами и, в случае необходимости, фальшивыми паспортами, печатями, документами, приглашениями, визами и т. п. Кроме географического положения страны, важную роль играют

<sup>34</sup> Tishkov, V., Zayinchkovskaya, Z., and Vitkovskaya, G. 2005.

<sup>35</sup> Там же

<sup>36</sup> Duvell, 2006 : 12.



и такие уже указанные выше факторы, как проницаемость границ внутри бывшего СССР, находящаяся в процессе становления государственная инфраструктура, управляющая миграцией, коррупция, серый рынок труда и сети мигрантов. В продолжение, И. Ивахнюк отмечает, что ратификация Россией Конвенции ООН 1951 г. по правам беженцев сделала ее целью для тысяч мигрантов из развивающихся стран, которые, даже и не желая получить статус беженца в России, использовали такой канал для временного получения здесь законного статуса. По мнению И. Ивахнюк (2006 г.) основными причинами превращения России в транзитный коридор являются:

- (i) недостаточная организация новых международных границ внутри бывшего СССР, способствовавшая возникновению различных транзитных маршрутов в направлении восток-запад, что позволяло мигрантам выбирать маршрут с учетом личных обстоятельств;
- (ii) относительная либеральность пограничного контроля между странами СНГ и бывшими социалистическими странами Центральной и Восточной Европы, активное развитие отношений с ЕС, включая по направлению к безвизовому, открытому въезду в страны Западной Европы;
- (iii) недостаточность правового контроля над пребыванием иностранных граждан, позволявшее нерегулярным транзитным мигрантам «потеряться» в России во время проезда через нее;
- (iv) отсутствие опыта управления потоками беженцев и мигрантов в международном масштабе, что привело к либерализации процесса определения статуса беженца и предоставления временного регулярного статуса транзитным мигрантам, заявления которых о предоставлении убежища в иных случаях могли бы быть отклонены.

Научно-практическое изучение проблем транзитной миграции выявило различные маршруты въезда мигрантов в страны ЕС, обобщенные сведения о них приводятся в Приложении 5.

## **2.5. Заключение**

В данном разделе был представлен обзор исследований и научных разработок по вопросам внешних условий, причин и обстоятельств миграционных процессов в целом. Теперь перед нами стоит задача рассмотреть в заданном контексте полученные в ходе реализации данного проекта результаты.

Надеемся, что представленный анализ литературы показал сложность вопроса, отметил динамичное изменение самого предмета исследования. Понятно, что число стран и административных единиц, действия которых влияют на перемещение населения, неизбежно усложняет появление единого понимания механизмов этого процесса. Вместе с тем, данная работа представляет собой попытку выделить некоторые из тех вопросов, которые важно учитывать политикам государственного и негосударственного уровня при принятии решений и разработке соответствующих программ.

## Раздел 3. Профильный портрет мигрантов из России в ЕС по результатам настоящего исследования

### 3.1. Введение

В данном разделе представлены основные результаты исследования, обобщающие данные, собранные при выполнении двух основных проектов:

- опрос мигрантов, живущих в настоящее время в ЕС (европейское исследование),
- опрос мигрантов, вернувшихся из ЕС в Россию (российское исследование).

Перед нами не стояла задача представить все собранные детальные сведения о личных историях и опыте мигрантов. Многочисленные вопросы из анкет, приведенных в Приложениях 2 и 3, были нацелены на получение очень подробной информации, которую, к сожалению, невозможно эффективно обобщить в относительно коротком отчете. Поэтому представленные ниже результаты отражают наиболее важные данные, собранные в ходе исследования.

В разделе 3.2 представлены общие сведения о мигрантах – участниках исследования (пол, возраст, географическое и этническое происхождение, и т. п.).

Далее в разделе 3.3 использованы ответы на вопросы, общие для исследований, проводившихся в ЕС и России. В этом разделе в первую очередь освещаются личные истории и опыт мигрантов, их социально-экономическое положение до миграции, во время и после нее, а также их мнения о поддержке, предложенной им как мигрантам в ЕС. В подразделе 3.3.2 приведен анализ данных, полученных от тех, кто был отнесен к категории транзитных мигрантов, т. е. выехавших из-за пределов России, но пересекших ее территорию.

В разделе 3.4 представлены сведения, полученные от мигрантов, вернувшихся в Россию, об их опыте и проблемах социальной интеграции после возвращения.

В разделе 3.6 приведены результаты анализа ответов на анкетные вопросы открытого типа.

И наконец, в разделе 3.7 описан ряд случаев, демонстрирующих некоторые особенности жизни мигрантов, обнаруженные при выполнении данного исследования.

### 3.2. Демографические характеристики мигрантов, опрошенных в ЕС и России

В начале данного анализа представлены основные исходные данные **обо всех** мигрантах, опрошенных и в ЕС, и в России после их возвращения на родину. Далее, в процессе анализа, эти группы будут разделены, поскольку им задавались разные вопросы (см. образцы анкет в Приложениях 2 и 3).

Исследование проводилось на основании опроса 81 мигранта (в это число входят и те, кто вернулся в Россию), среди которых:

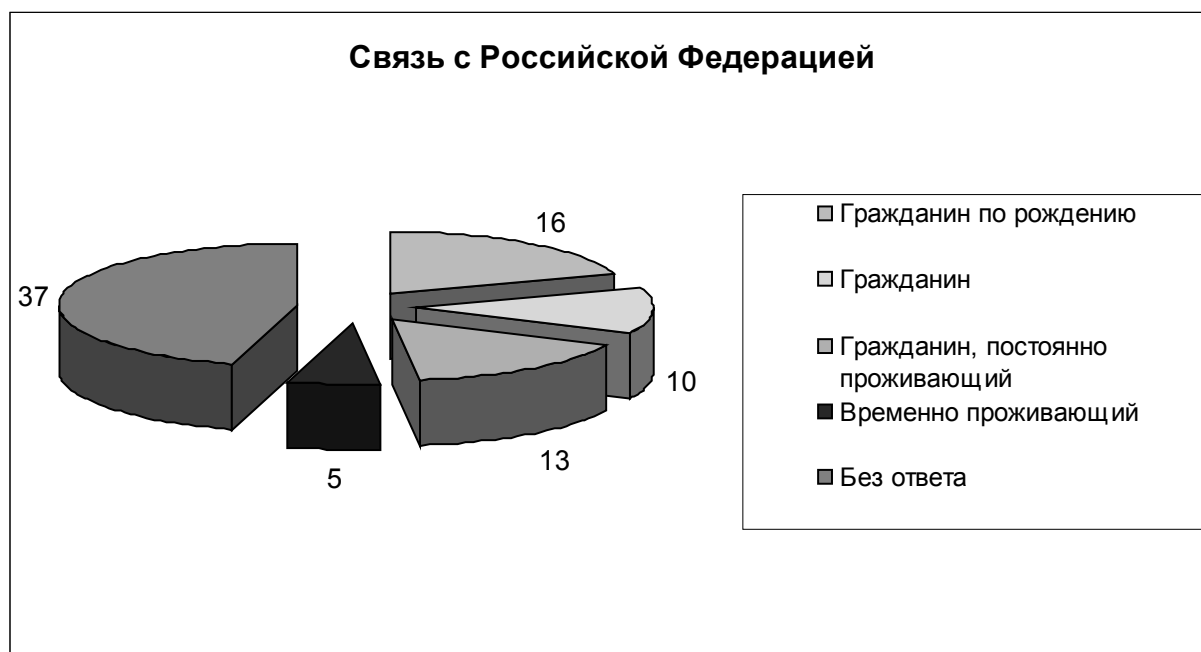
- 30 мигрантов, проживающих в Словакии,
- 22 мигранта, проживающие в Польше,
- 6 мигрантов, проживающих в Чехии,
- 23 мигранта, проживающие в России после возвращения из ЕС.<sup>37</sup>

<sup>37</sup> Необходимо отметить, что несмотря на то, что в опросе принимал участие 81 мигрант (23 в России и 58 в ЕС), сумма ряда величин может отличаться от 81, поскольку ответы на многие вопросы не были получены от всех респондентов, а ответы на ряд вопросов были получены от одних и тех же респондентов несколько раз. Сказанное относится ко всему анализу.

Разделение по **половому** признаку среди опрошенных оказалось вполне сбалансированным: 37 женщин и 44 мужчины.

**Возрастной** диапазон опросной группы достаточно широк: в нее вошли лица от 1940 до 1988 года рождения. Опрошенные из ЕС проживают там в течение различного времени: 8 мигрантов прибыли в течение последнего (на момент опроса) месяца, наибольший срок проживания составляет 11 лет.

Рис. 1



*Примечание: Значения, приведенные в диаграмме, соответствуют числу опрошенных.*

Собранные MOM данные дают представление о **месте рождения, гражданстве** (см. рис. 1) и **национальности мигрантов**, имеющих или имевших статус нерегулярного мигранта в ЕС, и демонстрируют как культурное разнообразие группы опрошенных, так и различные подходы к пониманию такого разнообразия. Кроме того, мы стремились определить число граждан третьих стран, пересекших территорию России на пути в ЕС. В ходе исследования в составе этой группы были выявлены представители 12 различных национальностей из бывших республик СССР и дальнего зарубежья. Опрос всех респондентов из стран, не являющихся бывшими республиками СССР, был проведен в Словакии, что, впрочем, не считается принципиально важным обстоятельством (два человека из Китая, два – из Вьетнама, и по одному – из Ирака, Индии, Бангладеш и Афганистана). Лица из бывших республик СССР также были в основном опрошены в Словакии. Это по два человека из Грузии, Таджикистана, Молдовы, Узбекистана, один человек из Беларуси и один из Армении (опрошен в Чехии). Оба гражданина Узбекистана заявили, что они родились там, но один назвал себя осетином, а другой – русским. Мигрант, родившийся в Казахстане, отнес себя к чеченцам.

**Этническая структура** оказалась сложной: было представлено 20 этнических групп. Неудивительно, что наиболее многочисленной этнической группой оказались русские – 40 из 81 респондентов отнесли себя к этой национальности. Следующая по численности группа – чеченцы (13 из 81). Были представлены также другие национальности России и других стран: три белоруса, по два китайца, ингуша, осетина, таджика и вьетнамца, по одному абхазу, арабу, армянину, аварцу, башкиру, бенгальцу, буряту, грузину, курду, пуштуну, поляку/русскому и пенджабцу. Трое респондентов не ответили на вопрос об этнической принадлежности.

Сложность и профильное многообразие в опрошенной группе – это характерное отличие миграции в России и вокруг нее (см. обзор литературы в разделе 2). Вместе с тем, в целях настоящей работы важно отметить, что мы исследовали и эффект возвращения из ЕС в Россию, понимая, что Россия приняла на себя ответственность за определенных мигрантов, проследовавших через ее территорию на пути в ЕС.

Этническое разнообразие отразилось и в **конфессиональной** структуре. В опросной группе преобладали христиане: 46 человек отнесли себя к этой вере в той или иной форме (например, одни использовали понятие «христианин», другие – «православный»). Вторая по численности группа – это мусульмане (21 человек). Кроме того, было несколько атеистов и неверующих. Из других религий были представлены буддизм и сикхизм.

Большое разнообразие наблюдалось также по **уровню образования**. Один из опрошенных не окончил начальную школу (из Чечни), шесть других имеют только начальное образование. Большинство (45) из опрошенных мигрантов имеют полное среднее образование или прошли профессиональную подготовку, а 18 – по крайней мере, начали обучение в вузе. Число тех, кто не ответил на этот вопрос, относительно велико. Наиболее низкий уровень образования – у мигрантов из Чечни (4), Афганистана (1) и Китая (1). Высшее образование имеют в основном русские, но 4 из 18 нерусских мигрантов с высшим образованием – это чеченцы. Среди этих 18 – 10 женщин.

### **3.3. Данные, собранные в отношении положения мигрантов в ЕС и России**

#### *3.3.1. Основные результаты*

Важная часть данной работы – понять, **почему мигранты решили переехать в ЕС**. Были предложены разные причины, и опрошенные часто давали несколько ответов на этот вопрос. Для простоты такие причины можно разделить на следующие группы: экономическая мотивация, уход от опасной политической ситуации, бегство из зон конфликтов и нарушения прав человека, бегство от плохих условий жизни, стремление получить образование для себя или членов семьи и личные амбиции. Структура ответов приведена ниже.

Экономическая мотивация – согласился 31 человек.

Бегство из зон конфликтов или от опасности – согласились 25 человек.

Личные амбиции – согласились 16 человек.

Бегство от плохих условий жизни – согласились 7 человек.

Стремление получить образование – согласились 6 человек.<sup>38</sup>

В число тех, кто бежал из зон конфликтов и от опасности, входят мигранты из регионов России (Северный Кавказ) и других бывших республик СССР, а также мигранты из Индии (Пенджаб) и Ирака.

Воссоединение семьи (супругов или других членов семьи) было еще одним мотивом для миграции.

Отвечая на вопрос о **странах, в которые они намеревались мигрировать**, большинство опрошенных сказали, что хотели переехать в конкретные страны ЕС, поскольку там у них есть родственники и друзья. Восприятие страны назначения как «удачного места для подачи заявления о предоставлении убежища» было также важной причиной при выборе места назначения (6 человек в европейском исследовании и 4 – в российском).

Важным результатом этого исследования является обнаружение того факта, что мигранты оказались не там, куда направлялись: в европейском исследовании 16 мигрантов заявили,

<sup>38</sup> Некоторые респонденты выбрали несколько вариантов ответа (86 ответов на 81 опрошенного).

что не собирались оставаться там, где они сейчас проживают, причем несколько мигрантов не смогли воссоединиться с членами семьи в других странах ЕС, поскольку им помешал пограничный контроль. Опрошенные заявили, что контрабандисты часто играют более важную роль в определении возможного места назначения, чем сами мигранты. Об этом есть сведения и в других исследованиях.<sup>39</sup>

В ходе нашей работы были собраны данные о состоянии здоровья мигрантов до и после миграции, однако на их основании нельзя сделать определенные выводы. Чаще всего состояние здоровья определялось во время миграции понятиями «хорошее» или «нормальное». При анализе здоровья мигрантов, вернувшихся в Россию, 13 опрошенных не отметили изменений, 4 – сообщили, что оно улучшилось, а 6 – что ухудшилось. По сравнению с 19 мигрантами, которые посетили врача, находясь в ЕС, только 7 сообщили о медицинском осмотре после возвращения в Россию. Однако стоит отметить, что из тех 17, кто не обращался к врачам после возвращения в Россию, трое указали, что не сделали этого из-за непомерно высоких цен.

Для оценки социально-экономического положения опрошенных им было предложено субъективно охарактеризовать его по состоянию до их отъезда из России. Ответы респондентов показали отсутствие явных признаков какого-либо определенного социально-экономического положения, вызвавшего их миграцию в ЕС из России.

Подавляющее большинство тех, кто не относится к россиянам, указали, что их положение до миграции было «плохим», что в целом отражает общее неудовлетворительное экономическое положение в их странах, поскольку половина из этих респондентов, охарактеризовав свое экономическое положение как плохое, вместе с тем отнесла его к «среднему уровню» по сравнению с нормой. (Из 18 опрошенных, которые назвали свое экономическое положение «плохим», 8 считают его средним, 9 – ниже среднего, а один не ответил).

Для того, чтобы понять, насколько повысилась квалификация участников опроса во время миграции, анкета содержала подробные вопросы об опыте работы мигрантов до и после переезда. По данным ряда других исследований<sup>40</sup> мигранты теряют квалификацию во время миграции и не могут найти работу на прежнем уровне. Причины этого, вероятно, заключаются в непризнании квалификации, полученной на родине, на новом месте, в незнании страны, языка, культуры или, наконец, из-за неравного доступа на рынок труда по причине расовой дискриминации. Большинство мигрантов (в ЕС и тех, кто вернулся в Россию) отметили свою неудовлетворенность местом работы до миграции (48 из 81). О своем положении до миграции они сообщили, что работали в ведущих отраслях экономики (здравоохранении, журналистике, гостиничном бизнесе, промышленности, строительстве и управлении предприятиями) как индивидуальные предприниматели и как наемные работники. При сравнении профессий отдельных опрошенных до миграции в ЕС с работой, которую они выполняли, проживая в ЕС, закономерно выяснилось, что некоторые специальности оказались более пригодны для использования на новом месте, чем другие. Четверо из опрошенных в России и четверо из опрошенных в ЕС, работавших в сфере строительства и ремонта, продолжили работать по специальности, переехав в ЕС; трое выполняли такую же или схожую работу перед возвращением в Россию. Мигрант из европейского исследования, бывший военный, нашел работу в сфере обеспечения безопасности в ЕС; сварщик из европейского исследования смог найти работу по специальности в ЕС; а гостиничный служащий из российского исследования, работавший в гостинице до миграции, продолжил зарабатывать на жизнь в гостиницах и ресторанах в ЕС.

Опрос мигрантов, вернувшихся в Россию из ЕС, показал, что никто из работавших в здравоохранении в России не смог найти работу по специальности за рубежом. Вместе с тем, по данным европейского исследования, одна медсестра нашла подобную работу в ЕС. Опрошенные в России врач и медсестра работали помощниками по хозяйству.

<sup>39</sup> Более подробно см.: Kyle and Koslowski, 2001.

<sup>40</sup> Примеры приведены в работах Portes and Rumbaut, 2006, Dustmann and Fabbri, 2005.



Журналист работал учителем русского языка. По результатам европейского исследования, два учителя нашли схожую работу (один работал переводчиком, а другой – учителем русского языка), а третий учитель работал в ресторане в ЕС.

В отношении **личного развития и профессионального роста** мигрантов во время их проживания в ЕС большинство опрошенных отметило отсутствие изменений (20 и 21 человек, соответственно). 15 опрошенных считают, что «существенно» улучшили личные навыки, а 14 – профессиональные.

В отношении **социальных и семейных** вопросов выяснилось, что многие мигранты скучают по дому и семье. Лишь немногие из опрошенных смогли посетить свои семьи; часть респондентов возвращались домой для продления визы.

Мигрантам, как опрошенным в ЕС так и вернувшимся в Россию, задавался вопрос о **переводе ими денег** свои семьям. Этот вопрос был включен в анкету отчасти из-за того, что перевод денег считается важным исходным стимулом к миграции,<sup>41</sup> и из-за его большого влияния на многие сообщества с высоким уровнем миграции. В российском исследовании немногим более половины опрошенных заявили о том, что они не пересылали деньги домой. Из 12 респондентов, пользовавшихся услугами по переводу денег, двое указали на важность этих переводов для их семей, а еще двое – что они были «довольно важны». Следует отметить, что одна из опрошенных в российском исследовании, чеченка, сказала, что она получала деньги из России для ее поддержки во время нахождения в ЕС, а один аварец написал, что перевод средств домой имел символическое значение как подтверждение его будущего возвращения. В европейском исследовании 28 человек ответили, что не посылали деньги, 17 (из 58), что посылали. Из тех, кто посылал деньги домой, только двое отметили, что эти средства были очень важны для их семьи, оставшейся дома. Большинство же посылавших сообщили, что их финансовое участие было «не столь важным». Из тех двоих, кто отметил важность денежных переводов, одна была разведенная русская женщина, работающая медсестрой в Польше, а другой – мужчина из Бангладеш, работающий в ресторане в Словакии, который сообщил, что его семья согласилась на его миграцию именно для того, чтобы он мог поддерживать родных, посылая деньги из-за рубежа.

Анкета содержала вопросы об **условиях проживания** мигрантов и о том, как они нашли жилье. Оба обследования не выявили единой точки зрения по данному пункту. Выяснилось, что при решении этого вопроса содействие оказывали и друзья, и знакомые, включая случайных знакомых и лиц, которые помогли в незаконном переезде через границу при въезде в ЕС. Существенную помощь в поиске жилья оказывали и этнические сообщества.

Как показывают приводимые ниже ответы, большинство из мигрантов в ЕС не хотят возвращаться в Россию. Респондентам задавали вопросы о типах **услуг и поддержки**, которые оказались бы им полезными в странах проживания в ЕС. Чаще всего мигранты указывали на «поддержку в документировании» (отмечено 28 раз). Ретроспективно оценивая анкету, можно отметить, что формулировки вопросов, к сожалению, недостаточно точны. Так, понятие «документы» охватывает множество различных их видов: паспорта, разрешения на работу, визы и т. п. Вопросы выдачи «документов» будут повторно рассмотрены в разделе 4 при обсуждении рекомендаций для политиков.

Поддержка в поиске работы была отмечена респондентами 25 раз, наряду с образованием и профессиональной подготовкой.

Поскольку в итоге многие мигранты вернутся в Россию добровольно или будут принудительно репатриированы властями стран, в которых они живут, в европейском исследовании задавался вопрос о том, какие виды **поддержки** будут им нужны после возвращения в **Россию**. Относительно немногие из респондентов (21 из 58 в ЕС) ответили на этот вопрос. Остальные участники опроса либо уклонились от ответа, либо (3 из 58) заявили, что они

<sup>41</sup> Пример приведен в работе Taylor, 1999.

не вернуться в Россию и не примут никакой помощи. Такой подход легко понять в контексте ответов, указывающих, с какой неохотой многие из мигрантов, обследованных в ЕС, относятся к возвращению в Россию и к получению российской поддержки. Ответившие важным назвали вопрос жилья, 17 мигрантов указали, что им потребуется поддержка в данном вопросе. Среди других, часто упоминавшихся вопросов, для решения которых мигрантам может потребоваться помощь: поиск работы (17 раз), необходимость медицинской помощи (физической и психологической), необходимость получения кредита для открытия бизнеса (6 раз) и образования (5 раз).

Мигрантам, вернувшимся в Россию, задавались дополнительные вопросы; их ответы приведены ниже.

### ***3.3.2. Анализ дополнительных вопросов, заданных транзитным мигрантам в европейском исследовании***

Анализ основан на выборке из анкетных данных 17 мигрантов, проследовавших через территорию России и являвшихся на момент проведения исследования нерегулярными мигрантами в ЕС. 16 человек были опрошены в Словакии, и один (армянин по национальности) – в Чехии.

В число этих 17 человек входили по два китайца, грузина, таджика, узбека, вьетнамца, и по одному афганцу, бенгальцу, белорусу, индийцу, иракцу, армянину и молдаванину. 10 опрошенных сообщили, что находились в России на законных основаниях. 4 человека сказали, что были в России нерегулярными мигрантами, один сообщил, что ничего не знает о своем статусе, а один не ответил (см. рис. 2). Вопрос законного статуса нахождения мигрантов в России принципиально важен, поскольку означает, что Россия становится страной, ответственной за их прием при возвращении из стран ЕС в соответствии с Соглашением о реадмиссии между ЕС и Российской Федерацией.

**Рис. 2**



Продолжительность нахождения участников данного опроса в России была весьма разной: от нескольких часов (во время транзита в аэропорту) до 3 лет. Однако большинство мигрантов находились в России не более 2 недель, и только двое – более 6 месяцев.

Из всех опрошенных трое сообщили, что они работали, находясь в России, перед продолжением своего пути.

3 из 17 респондентов бывали в России ранее, и только один – гражданин Узбекистана, – посещал Россию многократно.

12 опрошенных мигрантов сообщили, что они платили посредникам за незаконный переход границы, по крайней мере, на отдельных участках своего маршрута. Как показано в диаграмме на рис. 3, выплаты мигрантов лицам, организовавшим их незаконный переезд границы, составляли до 10 тыс. долл. США.

Рис. 3



Сведения, сообщенные опрошенными об использованных ими маршрутах миграции и выбранных странах назначения, представлены в таблице на рис. 4. Отметим, что только половина из них достигла желаемой страны назначения. А истории 5 мигрантов, оставленных в Словакии контрабандистами, наглядно демонстрируют роль последних в выборе страны назначения. На вопрос о причинах, заставивших их пересечь территорию России, 9 мигрантов сказали, что это решение принимали не они, а контрабандисты. Только трое заявили о том, что выбрали Россию, поскольку им не была нужна виза. Двое утверждали, что самостоятельно решили пересечь Россию, а еще двое сообщили, что выбрали путь через Россию, поскольку считали, что это самый простой способ попасть в ЕС.

Рис. 4

| Ми-грант | Страна происхождения | Маршрут  | Предполагаемая страна назначения |
|----------|----------------------|--|----------------------------------|
| 1        | Афганистан           | Афганистан – Азербайджан – Россия – Украина – Словакия                         | Западная Европа                  |
| 2        | Армения              | Армения – Россия – Словакия  | Словакия                         |
| 3        | Бангладеш            | Россия – Украина – Польша  | Словакия                         |
| 4        | Беларусь             | Россия – Украина   | Словакия                         |
| 5        | Китай                | Китай – Россия – Украина – Словакия  | Словакия                         |
| 6        | Китай                | Пекин (Китай) – Москва (Россия) – Прага (Чехия) – Братислава (Словакия)        | Словакия                         |
| 7        | Грузия               | Россия – Украина   | Австрия                          |
| 8        | Грузия               | Россия – Украина   | Австрия                          |
| 9        | Индия                | Дели (Индия) – Москва (Россия) – Киев (Украина) – Ужгород (Украина) – Словакия | Великобритания                   |
| 10       | Ирак                 | Багдад (Ирак) – Дамаск (Сирия) – Москва (Россия) – Украина                     | Швеция                           |
| 11       | Молдова              | Кишинев (Молдова) – Москва (Россия) – Киев (Украина) – Мукачево (Украина)      | Италия                           |
| 12       | Таджикистан          | Москва (Россия) – Беларусь – Польша  | Словакия                         |



|    |             |  |   |
|----|-------------|--|---|
| 13 | Таджикистан | Душанбе (Таджикистан) – Москва (Россия) – Украина  | Западная Европа                         |
| 14 | Узбекистан  | Алмалык (Узбекистан) – Ташкент (Узбекистан) – Москва (Россия) – Киев (Украина) – Ужгород (Украина) | Швеция                                  |
| 15 | Узбекистан  | Россия – Украина   | Словакия (первая страна ЕС за Украиной) |
| 16 | Вьетнам     | Ханой (Вьетнам) – Москва (Россия) – Чехия  | Словакия                                |
| 17 | Вьетнам     | Россия – Украина   | Словакия                                |

Этот раздел завершает анализ данных, собранных в ходе европейского исследования. Следующий раздел будет посвящен ответам мигрантов, вернувшихся в Россию.

### 3.4. Результаты исследования, проведенного в Российской Федерации

В этом разделе основное внимание будет уделено дополнительным вопросам, заданным в ходе российского исследования, поскольку ответы на базовые географические и общие для всех вопросы описаны выше, в разделах 3.2 и 3.3. В исследовании, проведенном в России, приняли участие 23 мигранта, каждый из которых обладал собственным опытом миграции, возвращения и пребывания в России (7 человек вернулись в 2006 году, 11 – в 2007, и 5 – в 2008 году). 14 из этих 23 опрошенных сообщили, что сами приняли решение о возвращении, 5 указали, что их об этом попросили власти страны, где они проживали, еще 3 человека сообщили, что их возвращения в Россию хотели их близкие. Среди прочих причин, которыми опрошенные объясняли свое возвращение, можно выделить:

- отсутствие статуса регулярного мигранта или истечение срока действия документов или виз;
- ответственность за семью;
- улучшение положения в России;
- отказ в выдаче вида на жительство властями страны проживания;
- отказ в предоставлении политического убежища;
- языковые или коммуникационные барьеры в стране проживания;
- лучшие перспективы в России;
- этнические конфликты в стране проживания (Северной Ирландии).

7 из опрошенных считают свое возвращение в Россию положительным шагом, а 6 человек – «естественным поступком». Вместе с тем, 6 респондентов заявили, что их возвращение – временная мера перед повторной эмиграцией. Один мигрант назвал свое возвращение «личной неудачей».

Большинство опрошенных обнаружило, что **общая ситуация в России** не изменилась за время их отсутствия. Среди остальных число тех, кто считает, что она ухудшилась, немного больше, чем людей с положительной оценкой ситуации. Аналогичные замечания были сделаны о **жилищных условиях, трудоустройстве и условиях труда**, которые были сочтены респондентами несколько изменившимися.

**Документы и нормативы.** 21 из 23 опрошенных мигрантов подтвердили наличие у себя действующих проездных документов на момент их возвращения в Россию. На вопрос о типе имеющихся документов 16 человек указали паспорта, 3 – «временные разрешения», 1 – копию паспорта и 2 – свидетельства, выданные российскими посольствами в странах проживания. Один человек не ответил.

20 из опрошенных сказали, что вернулись в места своего прежнего пребывания: Чечню, Ингушетию, Калининград, Москву, Новосибирск, Ростов-на-Дону, Улан-Удэ и Воронеж.

Помощь, запрошенная до возвращения в Россию. Все опрошенные сообщили, что перед возвращением в Россию обращались за помощью: 18 человек просили помощи в организации проезда у МОМ, 12 человек обращались за кредитом для открытия бизнеса. Трое обращались в российские посольства в странах своего проживания для получения проездных документов, необходимых для возвращения, а один человек просил об этом МОМ. Один опрошенный сказал, что обращался к властям страны проживания за информацией по «повседневным вопросам». Один из респондентов просил предоставить одежду для ребенка у администрации центра размещения для беженцев, но получил отказ. Вместе с тем, за исключением этого случая, власти, в целом, удовлетворяли просьбы мигрантов.

Как правило, полученная помощь была оценена участниками опроса положительно. Предоставленная поддержка помогла упростить начало социальной интеграции вернувшихся мигрантов. Понятно, что была и критика в отношении объема предложенной поддержки, однако, в целом, большинство мигрантов, опрошенных в России, довольны помощью, полученной при возвращении.

10 опрошенных обратились за **помощью после возвращения в Россию**. Троим потребовалась финансовая помощь для открытия бизнеса, двоим – медицинская помощь, одному – социально-психологическая помощь, еще одному – помощь в трудоустройстве. 4 просьбы о возможной поддержке были обращены к друзьям или родственникам опрошенных, 2 – к органам государственной власти, 3 – к МОМ, и 1 – к банку. 6 из этих 10 человек получили положительный ответ, 2 – ожидали ответа на момент опроса, и 1 – получил отрицательный ответ. Один человек сказал, что его просьба была частично удовлетворена.

Из 23 опрошенных только 4 подтвердили, что встретились с **негативной реакцией** в России из-за незаконности их пребывания за рубежом. Трое из этих четверых считают, что они упустили свой шанс в России, проиграв по сравнению с теми, кто не уехал за границу. Вместе с тем, 17 опрошенных указали, что они не встретились с какими-либо негативными последствиями.

Респондентами отмечено, что начальная финансовая поддержка сыграла важную роль в поддержании их благосостояния во время адаптации после возвращения из-за рубежа. 22 мигранта сказали, что они использовали помощь МОМ или своих друзей и близких. Полная разбивка ответов на этот вопрос представлена ниже на рис. 5.

**Рис. 5**



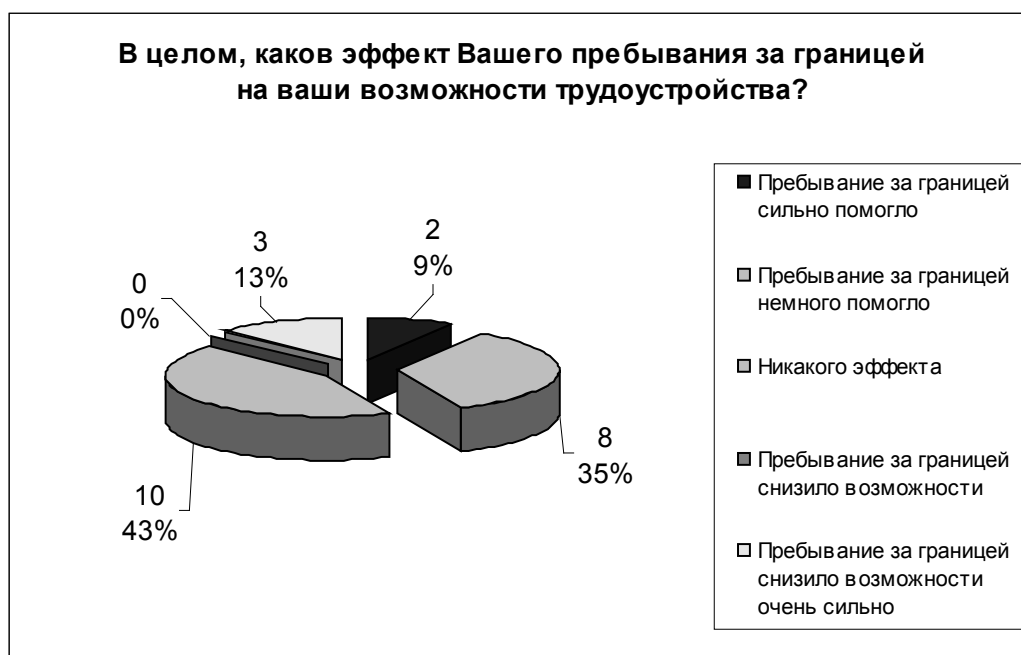
Под номером 82 в анкету российского исследования включен вопрос об оценке мигрантами пользы от своих **трудовых сбережений**, сделанных в ЕС, при возвращении в Россию. Шестеро на этот вопрос не ответили, четверо указали на отсутствие сбережений. 9 человек подтвердили определенную пользу сбережений. Ответ «Никакой пользы» был отмечен 4 раза.

**Жилье и его качество.** При сравнении условий проживания опрошенных до и после миграции выяснилось, что ситуация несколько ухудшилась. У части респондентов возникли проблемы, вызванные вынужденным проживанием с членами семьи или в зданиях, требующих ремонта. Решением жилищного вопроса были недовольны как некоторые собственники жилья, так и некоторые его арендаторы.

**Трудоустройство.** На момент опроса 5 из опрошенных нашли работу, 11 – работали как индивидуальные предприниматели, 6 – были безработными. Одна из опрошенных зарабатывала себе на жизнь выполнением случайной или разовой работы. Структура ответов с учетом полового следующая: 9 из 11 индивидуальных предпринимателей – мужчины. 4 из 6 безработных – мужчины. При сравнении прошлых и настоящих профессий опрошенных оказалось, что 5 из 11 ответивших продолжили работу примерно в той же сфере, что и до миграции. Только двое работают по той же специальности, что и за рубежом.

На вопрос о влиянии пребывания мигранта за рубежом на его перспективы на рынке труда в России большинство респондентов отметило отсутствие какого-либо влияния. Структура ответов на этот вопрос приведена в диаграмме на рис. 6.

**Рис. 6**



В целом, почти 2/3 опрошенных (14 человек) считают, что они не приобрели никаких специальных или технических навыков, которые могли бы помочь найти работу после возвращения в Россию. Однако 9 человек придерживаются иного мнения. Так, ими упоминались освоение иностранного, в частности английского, языка, компьютера, навыков рекламной деятельности и строительных специальностей. В отношении личного и социального развития одна из опрошенных отметила, что у нее вырос уровень самодисциплины, ответственности и организованности, а один из мигрантов отметил, что стал более старательным и общительным. 10 опрошенных заявили о своем желании пройти профессиональную подготовку, находясь за рубежом. Один респондент считает, что это было бы полезно, в то же время другой заявил, что иностранные дипломы в России «бесполезны».

Только 2 из 23 опрошенных указали, что смогли установить профессиональные или личные контакты, которые они считают полезными для своей карьеры в России.

Свое **социально-экономическое положение** большая часть опрошенных (14 человек) считает хорошим или нормальным. трое – плохим, а шестеро – очень плохим. 11 респондентов считают, что их пребывание в ЕС помогло им улучшить социально-экономическое положение для себя и своей семьи, 10 – отмечают отсутствие какого-либо влияния, и только один сказал об ухудшении своего положения.

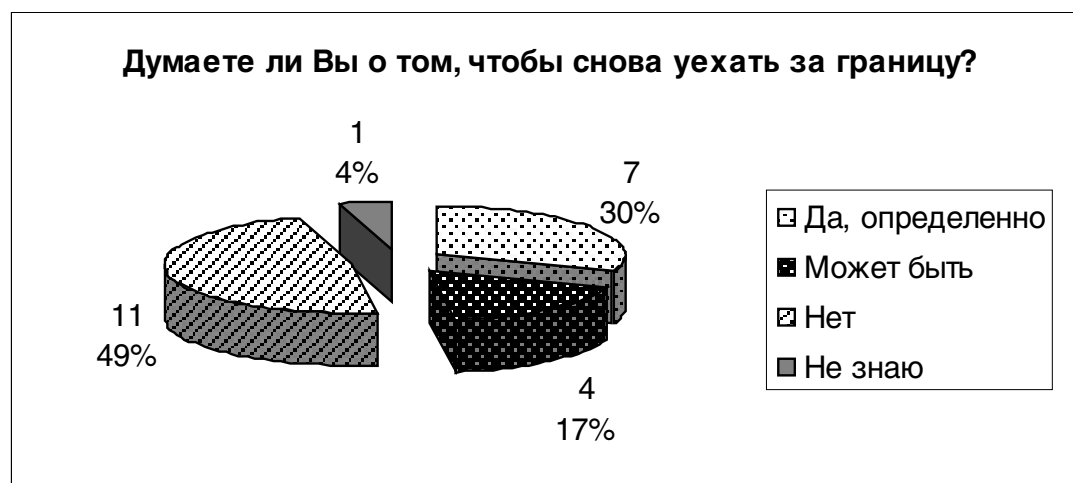
**Адаптация после миграции:** Только 9 из 23 опрошенных считают, что смогли приспособиться к повседневной жизни после возвращения в Россию. Этот факт обращает на себя внимание, поскольку некоторые из респондентов вернулись уже довольно давно. Например, один мигрант находится в России с 2006 года, но все еще сталкивается с неразрешимыми проблемами. В то же время, другой, вернувшийся в 2008 году, считает социальную интеграцию в России «очень легкой». Пятеро сказали, что смогли адаптироваться, столкнувшись сначала с небольшими проблемами, а двое испытали серьезные сложности. Очевидно, что вопрос адаптации после миграции весьма сложен и подвержен влиянию множества факторов. На наш взгляд, эта проблема требует дальнейшего исследования.

Анкета включала вопрос о том, **помощь** какого типа была полезной для преодоления проблем с адаптацией после возвращения. Ответы участников опроса показали, что вернувшимся мигрантам в первую очередь были необходимы содействие в трудоустройстве и материальная помощь. Упоминались также образование, жилье и медицинская помощь.

Отвечая на вопрос о своих **ожиданиях** и открытиях при возвращении в Россию, а также оценивая свое социально-экономическое положение на момент опроса, шестеро респондентов уверенно заявили, что смогут содержать себя и свои семьи в России. Еще 11 человек проявили оптимизм, считая, что у них есть определенные перспективы. Вместе с тем, двое опрошенных, не имевшие работы на момент опроса, отметили отсутствие достаточных возможностей для себя. Трое затруднились с ответом, а один объяснил, что, несмотря на наличие определенных возможностей, условия в России тяжелые.

В диаграмме на рис. 7 показано, каким образом распределились ответы респондентов на вопрос о **будущих планах на повторную миграцию**:

**Рис. 7**



Довольно заметная часть мигрантов рассматривает возможность повторной миграции. Среди ее причин были названы:

- стремление жить в безопасной среде;
- поиск лучшей жизни;

- плохая ситуация в России;
- привычка к жизни за границей и плохие личные отношения с людьми в России;
- более благоприятная социальная среда в ЕС и трудности условий проживания в России для супруги;
- не нравится жить в России;
- социально-экономические причины;
- религиозные проблемы;
- наличие цивилизованного общества и культуры, стабильность и возможности для трудоустройства в ЕС;
- личные отношения, работа и быт;
- в ЕС людей ценят и поэтому обращаются с ними соответственно.

Вместе с тем, почти половина мигрантов из этой небольшой выборки сказала, что в ближайшее время уезжать из России не собираются.

Респондентам задали вопрос о том, какие страны они рассматривают для миграции в будущем. Данные тех 9 человек, которые ответили на этот вопрос, приведены ниже на рис. 8. Стоит отметить, что все ответившие упомянули не менее одной страны ЕС.

**Рис. 8**

| Респондент | Предпочитаемая страна назначения   |
|------------|--|
| 1          | (i) Канада; (ii) Ирландия  |
| 2          | Польша   |
| 3          | (i) Бельгия; (ii) Канада   |
| 4          | (i) англоговорящая страна; (ii) Германия   |
| 5          | (i) Новая Зеландия; (ii) Канада; (iii) Саудовская Аравия; (iv) Великобритания; (v) Австралия |
| 6          | Бельгия  |
| 7          | Великобритания   |
| 8          | (i) Австралия; (ii) США; (iii) Швейцария; (iv) Нидерланды; (v) Швеция                        |
| 9          | Бельгия  |

В целях реализации повторной миграции за рубеж 8 человек уже начали предпринимать конкретные действия. Часть из них изучает специфику возможных стран миграции до отъезда, другая часть занимается повышением своего образования, в том числе изучением иностранных языков. Двое опрошенных рассказали о том, что обращались в туристические агентства, занимающиеся трудоустройством за рубежом. Еще один человек сообщил, что обращался за получением разрешения на работу, искал работу и жилье за рубежом. Двое сказали, что они уедут из России только как регулярные мигранты.

На вопрос о возможности повторной миграции опрошенных без официальных проездных документов 16 из 24 опрошенных ответили, что они не хотят становиться нерегулярными мигрантами, однако трое подтвердили готовность мигрировать по незаконным каналам. Еще один заявил, что будет готов стать нерегулярным мигрантом, столкнувшись с финансовыми проблемами.

### **3.5. Выводы по результатам анализа ответов на вопросы**

Подытоживая раздел, в котором мы представили данные опросов, проведенных на основании составленной при участии МОМ анкеты, следует отметить, что вопросы анкеты были подробными и задавались в соответствии с задачами и интересами исследовательской

группы. Анкета изначально была рассчитана на работу с большим числом мигрантов и в большем количестве стран ЕС. Как отмечалось ранее, получить такую объемную выборку не удалось. Если бы это произошло, в анализе можно было бы использовать больше перекрестных ссылок и статистических методов для поиска типовых схем внутри массива данных. Вместе с тем, с учетом размера конечной выборки, была проявлена разумная осторожность в отношении полученных данных. Это объясняет, почему часть анализа может выглядеть упрощенной, но, стоит повториться, причина состоит в том, что малый размер выборки не позволяет использовать более сложные методы анализа. Тем не менее, данные, полученные в результате опросов в рамках данного исследования, весьма ценны и содержат много новой информации. Описание анализа приведено ниже, в разделе 4. Там же, на основании его результатов, определены проблемные вопросы и представленные практические выводы.

В конце структурированной части анкеты были приведены вопросы открытого типа, которые должны были предоставить мигрантам возможность дополнить основную часть анкеты, указав не учтенные в ней, но важные для респондентов, проблемы. Пояснения по ответам на вопросы открытого типа приведены в следующем разделе.

### **3.6. Количественные результаты анализа ответов на вопросы открытого типа из анкет, подготовленных для стран ЕС и России**

Вопросы открытого типа вошли в анкеты под номерами 74–80 для европейского исследования и под номерами 112–115 для российского исследования (см. Приложения 2 и 3). Данный тип вопросов был включен в опрос с целью получить развернутые ответы и ознакомиться с мнениями респондентов. Кроме того, вопросы открытого типа подчеркивают экспериментальный характер исследования, его нацеленность на преодоление критического отношения к структурированным анкетам, которые иногда подвергаются критике в связи с тем, что основаны на интересах исследователей и не имеют отношения к жизни объектов исследования.

Существует ряд проблем, связанных с использованием вопросов открытого типа при подобных опросах, поскольку они требуют повышенных затрат времени на сбор и анализ информации. Кроме того, и это, пожалуй, самое важное, участники опроса могут неохотно высказывать свое мнение, а получение ясных и значимых ответов во многом зависит от навыков и опыта исследователей, работающих с опрашиваемыми. Как отмечалось ранее, нерегулярные мигранты неохотно участвуют в исследованиях, с подозрением относясь к их мотивам. Понятно, такие лица могут не желать давать ответы на вопросы открытого типа.

Еще одна особенность данного исследования состояла в том, что оно проводилось в различных местах и обстоятельствах, что обусловило разное отношение к вопросам и, как следствие, определенные сложности при сравнении данных. Можно предположить, что человек, ожидающий высылки в закрытом центре для нерегулярных мигрантов (как в случае Чехии), будет иначе относиться к вопросам, чем тот, кого уже выслали. Более того, сами интервью проводились в очень разных условиях. В ЕС это происходило в основном при личном контакте, а в России большинство ответов было получено по телефону или в письменном виде с направлением в адрес МОМ электронной почтой или факсом. Отметим, что в России были получены заметно более подробные ответы на вопросы открытого типа по сравнению с результатами исследования в ЕС. Причины этого не очевидны, но вполне вероятно, что такой результат вызван способом регистрации данных или квалификацией исследователя.

Несмотря на проблематичность сбора данных качественного характера, он признан особенно ценным методом исследования малоизвестной группы лиц.<sup>42</sup> Благодаря использованию качественных методов в подобных исследованиях могут быть получены очень

<sup>42</sup> Denzin and Lincoln, 2005.



важные и существенные результаты, которые, помимо прочего, можно объяснить и на этом основании определить новые области исследования. Результаты качественного характера также могут оказаться полезными при анализе абстрактных количественных результатов, придавая исследованию более «человеческий» характер. В первую очередь, это относится к исследованиям миграции, которая хотя и характеризуется перемещением большого числа людей на большие расстояния, по сути опирается на надежды, страхи, стремления, амбиции, авантюрные наклонности и возможности отдельных людей. Многими специалистами признано, что миграционная, а, если смотреть шире, и вся социальная политика может иметь неожиданные и непредсказуемые последствия, если не относиться внимательно к изучению жизни и окружения людей, которых она касается.<sup>43</sup> В этом смысле данные качественного характера могут быть весьма полезны, поскольку помогают осмыслить и социальные условия, и вероятные результаты политики.

### *3.6.1. Анализ вопросов открытого типа*

Анализ вопросов открытого типа был осуществлен путем определения характера ответов на них с присвоением им условных обозначений. Данные обозначения использовались для определения частоты получения определенных ответов на определенные вопросы. Например, 58 ответам на вопрос под номером 74 в европейском исследовании («Как изменилась социальная, экономическая и политическая ситуация для Вас и Вашей семьи после отъезда из дома?») было присвоено 14 различных кодов, в том числе:

- «Здесь безопаснее»;
- «Там теперь безопаснее»;
- «Не знаю или не получал новостей»;
- «Без изменений».

Затем была определена частота появления каждого кода для оценки его относительной значимости. Здесь, однако, следует отметить, что основная идея данного исследования состоит в том, что все мнения и ответы являются важными из-за своей абсолютной субъективности. Поэтому наш анализ основывался не только на частоте высказывания мнения, на которую, кстати, могут повлиять разные факторы, например, формулировка вопроса. Основной упор был сделан на отображение всего диапазона мнений, в том числе и не слишком распространенных. В данном исследовании, как и во многих других работах качественного характера, ответы могут выглядеть противоречивыми, например, опрошенные дают положительные ответы на вопросы структурированной части анкеты, высказывая при этом отрицательное отношение при ответе на вопросы открытого типа. Последние позволяют опрошенным полнее ответить на вопросы и глубже подойти к проблемам, поэтому, несмотря на такие противоречия, ответы на вопросы открытого типа точнее отражают взгляды респондентов. Стоит заметить, что в Словакии более подробно отвечали на вопросы, чем в Польше. Причина этого до конца непонятна, но, возможно, это связано с отношениями между исследователем и опрашиваемым, либо характеризует самих участников опроса.

### *3.6.2. Результаты анализа вопросов открытого типа*

Вопрос № 74 (европейское исследование): «Как изменилась социальная, экономическая и политическая ситуация для Вас и Вашей семьи после отъезда из дома?»

На этот вопрос ответило большинство опрашиваемых, чаще всего говоря о том, что их жизнь после миграции стала лучше. Многие ответы выражали двойственное отношение к ситуации дома, отмечая, что пока ситуация в стране или регионе происхождения опрашиваемых небезопасна, и жизнь там все еще сложна. Некоторые опрошенные говорили о проблемах, связанных с жизнью вдали от семьи и близких, но чаще всего высказывалось мнение о том, что жизнь в ЕС лучше, чем на родине мигрантов. Семеро указали, что

<sup>43</sup> Castles, 2007.

они не считают безопасным свое возвращение на родину, а шестеро заявили, что хотят остаться в ЕС, поскольку им нужно содержать семью (это утверждение касалось как семей, проживающих в ЕС, так и оставшихся на родине).

Ниже приведены некоторые ответы:

*«Социально-экономическое положение моей семьи на родине ухудшилось. Политическая ситуация там прежняя. Мое положение здесь лучше, чем у тех, кто остался там». Китаец, опрошенный в Словакии.*

*«Моя жизнь в начале пребывания в Словакии была плохой. Здесь я была никем, не было ни работы, ни денег. Я – мать-одиночка. Но теперь стало лучше. У меня есть друзья, работа и квартира». Женщина из России (Омск), опрошенная в Словакии.*

*«Мое положение после отъезда из дома было очень хорошим. Я находился в Словакии на законных основаниях. У меня была жена, и я имел постоянную работу. Но в прошлом году все изменилось. Я развелся, а срок действия вида на жительство истек. Теперь я нахожусь здесь на незаконных основаниях и должен скрываться. У меня нет разрешения на работу, поэтому я считаюсь незаконно работающим мигрантом». Вьетнамец, опрошенный в Словакии.*

*«Здесь мое положение улучшилось, но не намного. Однако теперь у меня больше перспектив». Женщина из России, опрошенная в Польше.*

*«Здесь для меня ничего не изменилось. У меня нет ни документов, ни жилья». Мужчина из России (Чечня), опрошенный в Чехии.*

*«Я могу оплачивать свои расходы и содержать себя. Но на последнем этапе моего пребывания здесь я оказался во враждебной обстановке без нормальных документов. Я сам пошел в полицию для решения этой проблемы, но не ожидал, что меня арестуют и поместят в лагерь из-за незаконности моего статуса. Впервые в жизни я узнал, что такое наручники». Мужчина из России, опрошенный в Чехии.*

Вопрос № 75 (европейское исследование): «Расскажите о Ваших надеждах и опасениях относительно будущего и попробуйте описать, как изменилась Ваша жизнь».

Чаще всего опрошенные говорили о том, что ищут «нормальной» жизни и общего благополучия. Кроме того, 9 человек сказали, что они надеются получить статус регулярного мигранта в ЕС, что позволит им обосноваться здесь, не боясь высылки на родину. Некоторые заявили, что они хотят вернуться, но сначала им нужно «накопить денег», чтобы улучшить свою жизнь дома после возвращения.

Ниже приведены некоторые ответы:

*«Я хочу остаться здесь, причем на законных основаниях. Я боюсь высылки домой без моей девушки, на которой я хочу жениться». Мужчина из Беларуси, опрошенный в Словакии.*

*«Надеюсь попасть в Швецию к своим друзьям, которые уже нашли там для меня работу. Там уже находится мой сын. Моя дочь пойдет в школу. Я боюсь, что словацкие власти вышлют меня назад в Узбекистан». Осетинка из Узбекистана, опрошенная в Словакии.*

*«Надеюсь, что моя жизнь станет лучше после получения статуса беженца в Словакии. Тогда я смогу поехать в Швецию повидать детей». Мужчина из Ирака, опрошенный в Словакии.*

*«Надеюсь, что когда у меня будет много денег, я вернусь домой и отдам все долги. Я хотел бы начать собственный бизнес в России». Мужчина из России, опрошенный в Словакии.*

*«Осесть в Евросоюзе, чтобы жить хорошо». Мужчина из Афганистана, опрошенный в Словакии.*



*«Надеюсь продолжить обучение в Германии, где, наверное, и останусь. Моя жизнь заметно улучшилась. Здесь, в ЕС больше профессиональных перспектив». Женщина из России, опрошенная в Польше.*

*«В течение недели меня должны выслать в Москву, где у меня нет ни друзей, ни знакомых. Я не знаю, как найти работу, где остановиться и как уехать в Калининград». Женщина из России, опрошенная в Чехии.*

Вопрос № 76 (европейское исследование): «Как долго Вы намерены находиться в ЕС?»

Ответ мигрантов на этот вопрос был почти единодушным: «как можно дольше» (или «навсегда», как сказали многие). Так ответили 35 из 58 человек. Были и другие ответы: «пока не заработаю денег, чтобы обеспечить себе будущее после возвращения», «пока не закончу обучение». Пятеро сказали, что они не собираются оставаться надолго.

Ниже приведены некоторые ответы:

*«Хочу остаться здесь навсегда, потому что жизнь в ЕС безопаснее и комфортнее, и права человека здесь не нарушают». Женщина из Таджикистана, опрошенная в Словакии.*

*«Не знаю, будет ли ситуация в России лучше, но я хотел бы вернуться домой». Мужчина из России, опрошенный в Словакии.*

*«Наверное, 6 месяцев. А затем я хочу вернуться домой и забрать сюда в ЕС ребенка и брата». Женщина из Таджикистана, опрошенная в Словакии.*

*«Я хочу остаться не менее чем еще на пять лет, поскольку я учусь. Я буду находиться здесь как можно дольше». Женщина из России, опрошенная в Польше.*

*«Я хотела бы остаться, но у меня нет документов». Женщина из России, опрошенная в Чехии.*

Вопрос № 77 (европейское исследование): «Каким Вы видите свое будущее при проживании в ЕС?»

На этот вопрос были даны разнообразные ответы, отражающие разделение опрошенных на тех, кто считает возможным возвращение в Россию (включая тех, кто стремится к этому), и тех, кто этого не хочет (включая лиц, ищущих политического убежища, и тех, у кого нет связей с Россией). Как и в прочих случаях, ответы отражают желание большинства людей жить хорошо, иметь хорошую работу и нормальный уровень жизни. Шестеро ответили, что они хотят достигнуть успеха, работая по найму или занимаясь бизнесом в ЕС, а еще семеро сказали, что они не представляют, как они будут жить в ЕС. Неопределенность в отношении будущего в ЕС отражена и в других ответах тех мигрантов, которые ожидают немедленной высылки в Россию или беспокоятся о том, что это произойдет в ближайшем будущем.

Ниже приведены некоторые ответы:

*«Как и все, я хотел бы получить хорошую работу, заработать побольше денег и вернуться в Россию». Чеченец из Казахстана, опрошенный в Словакии.*

*«Мне нужна достойная жизнь, работа, квартира и семья». Мужчина из Индии, опрошенный в Словакии.*

*«Обосноваться здесь, завести детей и открыть собственный бизнес вместе с мужем». Китаянка, опрошенная в Словакии.*

*«Для меня дом (Россия) – это все». Мужчина из России, опрошенный в Польше.*

*«Сейчас не знаю. Я нахожусь здесь на незаконных основаниях». Женщина из России, опрошенная в Польше.*

*«Я хотел бы, чтобы мне помогли получить политическое убежище. Я хочу, чтобы мне разъяснили мои права. Мне нужна помощь переводчика и юриста». Мужчина из России (Чечня), опрошенный в Чехии.*

Вопрос № 78 (европейское исследование): «Как Вы видите свое будущее в ближайшем году?»

Больше половины решивших ответить на этот вопрос (22 человека) сказали, что надеются остаться в ЕС, в стране своего настоящего пребывания или в иной стране ЕС. Некоторые затруднились с ответом, что указывает на неопределенность и сложность повседневной жизни многих мигрантов, особенно тех, кто имеет временный, или не имеет никакого, статус в стране пребывания. 15 респондентов не знают, где окажутся в течение года. Даже те, кто описывали свои планы и стремления на будущее, неуверенно относились к своим шансам достичь поставленных целей. Это, например, демонстрирует ответ россиянки, опрошенной в Польше:

*«Я хотела бы продолжить учиться без отрыва от работы. Может быть, я смогу решить личные проблемы».*

Ожидая неминуемой высылки и особенно те, кто уже подал или собирался подать ходатайство о предоставлении убежища, выражали свое беспокойство о будущем:

*«Не представляю, как буду жить после депортации». Женщина из России, опрошенная в Чехии.*

*«Меня вышлют, и тогда я не смогу въехать в Чехию в течение 3 лет. Я буду искать убежище в другой стране ЕС». Мужчина из России (Ингушетия), опрошенный в Чехии.*

*«Я хотел бы получить статус законно работающего по найму, найти лучшую работу или оставить все, как есть, только бы ситуация не ухудшилась». Мужчина из России, опрошенный в Польше.*

Другие опрошенные с большим оптимизмом смотрели в будущее:

*«В течение определенного времени я хочу работать в больнице. Но жить я хочу только в России». Женщина из России, опрошенная в Польше.*

*«Я хочу продолжить свою карьеру инженера и создать семью в России». Мужчина из России, опрошенный в Польше.*

Часть опрошенных вполне уверенно оценивает свои перспективы:

*«Я хочу остаться в Словакии или иной стране ЕС и работать. Может быть, я смогу перевезти сыновей к себе». Мужчина из России (Чечня), опрошенный в Словакии*

А некоторые респонденты не строят далеко идущие планы:

*«Сейчас я не думаю о будущем. Сначала мне нужно решить проблемы с законностью своего пребывания в Словакии». Русский из Узбекистана, опрошенный в Словакии.*

Вопрос № 79 (европейское исследование): «Как могли бы Россия или МОМ помочь российским мигрантам?»

Цель включения этого вопроса – попытаться на основании непосредственных ответов понять, что значит для мигрантов улучшение миграционного режима. Однако, по-видимому, этот вопрос оказался не очень удачным: многие респонденты либо уклонились от ответа, либо сказали, что не знают, как органы власти и международные организации могут им помочь. Некоторые опрошенные отреагировали на этот вопрос резко, заявив, что принципиально не будут обращаться за помощью к России. Подобным образом отвечали мигранты, выехавшие из Чечни, Грузии, Осетии, Китая и Афганистана. В ответах других

участников опроса были указаны: помощь в получении статуса законного пребывания, доступа к правовой поддержке, помощь в возвращении домой, а также общая гуманитарная поддержка и защита.

Ниже приведены некоторые ответы:

*«Мне нужна финансовая поддержка и помощь, чтобы вернуться домой». Мужчина из России (Чечня), опрошенный в Словакии.*

*«Думаю, что МОМ могла бы помочь в получении законного статуса резидента и предоставить правовую и материальную поддержку». Женщина из Таджикистана, опрошенная в Словакии.*

*«МОМ может помочь мигрантам путем участия в получении ими законного статуса. России нужно создать условия для развития страны». Женщина из России, опрошенная в Польше.*

*«России следует организовать более четкую работу консульских служб и обеспечить хотя бы минимальную помощь в получении документов». Женщина из России, опрошенная в Польше.*

Для тех, кто ищет политическое убежище, самым важным был вопрос юридической помощи:

*«Мне нужна помощь в документировании моей личности и получении статуса беженца. Я хотел бы узнать, что происходит у меня на родине. Я не жду много от МОМ, поскольку они не помогли моему брату в аналогичной ситуации». Мужчина из Армении, опрошенный в Чехии.*

*«Получить поддержку юриста, который помог бы мне понять свое положение и сориентироваться в нем. Мне нужна помощь переводчика и поддержка в поиске политического убежища». Мужчина из России (Ингушетия), опрошенный в Чехии.*

Некоторых из ожидавших немедленной высылки заботили весьма практические вопросы, связанные с возвращением в Россию:

*«Помощь в возвращении на родину, организации встречи с родственниками, поиске работы и жилья. Я с ужасом думаю о том, что после высылки в Россию меня оставят в Москве вообще без денег. (Я хотела бы оказаться дома в Калининграде). Помощь в изучении законов, особенно тех, которые имеют отношение к лицам, ищущим политического убежища, и беженцам. Мне хотелось бы получить возможность воспользоваться услугами юриста и переводчика». Женщина из России, опрошенная в Чехии.*

Вопрос № 80 (европейское исследование): «Что бы Вы сказали политикам в России, МОМ и Управлению Верховного комиссара ООН по делам беженцев?»

Как и вопрос № 79, этот вопрос был нацелен на получение прямой реакции мигрантов на политические проблемы. 13 респондентов на него не ответили, 15 человек сказали, что не знают. Некоторые мигранты отвечали скептически, указывая на отсутствие надежд на изменения и бесполезность ответов, а другие говорили о том, что не верят или не доверяют политикам:

*«Политики меня разочаровали, поэтому мне нечего им сказать». Мужчина из России, опрошенный в Словакии.*

*«Не желаю делиться тем, что знаю, и связываться с любыми организациями». Женщина из России, опрошенная в Польше.*

Вместе с тем, некоторые отмечали различие между российским правительством и международными организациями:

*«Россия меня не интересует. О своих проблемах я хотел бы рассказать представителям МОМ и УВКБ ООН». Мужчина из России (Осетия), опрошенный в Словакии.*

8 опрошенных заявили о нарушениях прав человека и конфликтах, ставших главной причиной их миграцию из России, и призвали к миру в Грузии и Чечне.

У некоторых мигрантов были очень конкретные предложения и сообщения для политиков:

Я бы предложила ввести безвизовый режим для жителей Калининграда при их поездках в Польшу». Женщина из России, опрошенная в Польше.

*«Мигрантам сложно приобрести законный статус. ЕС нужно упростить эту процедуру, в первую очередь для работоспособных людей с высшим образованием и высокой квалификацией». Мужчина из России, опрошенный в Польше.*

*«Людям можно больше платить (в России), и тогда они не захотят уехать за границу». Женщина из России, опрошенная в Польше.*

*«Россия должна улучшить экономическое положение людей по всей стране». Мужчина из России, опрошенный в Словакии.*

*«Я бы им предложил дать людям работу». Мужчина из России, опрошенный в Словакии.*

Другие комментарии выглядели как призыв к созданию более гуманной миграционной системы:

*«Будьте более милосердны». Женщина из Таджикистана, опрошенная в Словакии.*

*«Не надо жестоко наказывать нерегулярных мигрантов». Мужчина из Афганистана, опрошенный в Словакии.*

*«Я бы им рассказала о своих проблемах и о том, как жила раньше». Женщина из Таджикистана, опрошенная в Словакии.*

Как отмечалось выше, ответы на вопросы открытого типа уже вернувшихся в Россию мигрантов сформировали большой объем подробных сведений, которые будут представлены ниже.

Вопрос № 112 (российское исследование): «Расскажите нам о Ваших надеждах и опасениях относительно будущего и попробуйте описать, как изменилась Ваша жизнь».

Полученные на этот вопрос ответы были очень подробными и, в целом, когда речь шла о возвращении в Россию, скорее негативными, чем позитивными. Если говорить о положительных оценках, то мигранты были рады воссоединиться с семьями, вернуться в знакомую среду:

*«Жизнь не стала хуже. Есть надежда и возможность работать. Дети растут и получают образование. Мы живем в стране без катаклизмов. В стране наблюдаются улучшения, в семье все нормально». Мужчина из России.*

Некоторые выразили сожаление о том, что когда-то покинули дом:

*«За эти годы мы поняли, что Россия без нас обойдется, а мы без нее – нет. Мне и детям стыдно, что мы были нерегулярными мигрантами». Женщина из России.*

*«После Европы для меня ничего не изменилось. Я бы никому не посоветовал покидать родину. У меня была мечта, а миграция была глупым поступком. Я больше так никогда не сделаю. Чеченская Республика хорошеет с помощью Аллаха и Президента». Мужчина из Чечни.*

Другие опрошенные отрицательно оценили свое возвращение, не чувствуя себя дома в безопасности. А другие считали, что миграция их многому научила, и они смогли сделать соответствующие выводы:

*«Я многое понял в Англии. Надеюсь туда вернуться. Свобода слова и действий – это все, что мне нужно. В России я этого не получу. Когда приходят милиционеры, ты теряешь всякую надежду». Мужчина из Ингушетии.*

*«Мы видели и поняли, как люди там живут. У них есть свои недостатки. Многое здесь лучше». Мужчина из России.*

*«Люди в России – другие. Есть разница между Россией и границей в культуре и отношении людей друг к другу. Я хочу уехать еще раз, но хотел бы иногда приезжать в Россию. Лучшее решение для меня – это двойное гражданство». Мужчина из России.*

Вопрос № 113 (российское исследование): «Где Вы видите себя в ближайшем году (в какой стране, в каком статусе, при каком деле и т. п.)?»

Большинство ответов на этот вопрос отражало стремление опрошенных создать свой бизнес или продвинуться по службе, обосновавшись в России после возвращения.

Один русский заявил о том, что видит свое будущее между Россией и ЕС:

*«Я хочу найти работу и начать совместный бизнес за рубежом. Жить там и иногда приезжать в Россию».*

*Другие респонденты, хотя и с неохотой, указывали на необходимость оставить вопрос о своей последующей миграции открытым:*

*«Если положение дома не улучшится, я поеду к детям: там свобода и безопасность, и нет нужды беспокоиться о будущем. Если произойдут положительные изменения, я хотела бы остаться на своей земле». Женщина из Чечни.*

Некоторые респонденты в качестве основной причины остаться в России указали необходимость заботы о семье:

*«Моей матери 73 года, она много сделала для меня, и она нуждается в заботе и внимании. Она не хочет никуда уезжать, и именно поэтому я здесь остаюсь. Дай Бог ей здоровья и долгих лет жизни. Но однажды я уеду из этой страны». Аварец.*

Некоторые опрошенные говорили о том, что их беспокоит незаконное, «как раньше», проживание в ЕС, а другие ясно выражали свое стремление вернуться в ЕС.

*«Надеюсь, что в течение года я уже окажусь в Великобритании, работая инженером на производстве». Мужчина из Ингушетии.*

Вопрос № 114 (российское исследование): «Как, по Вашему мнению, Россия и/или ЕС, и/или МОМ могли бы помочь российским мигрантам во время их жизни в ЕС и при возвращении в Россию?»

Многие ответы на этот вопрос содержали признательность за поддержку, полученную опрошенными во время миграции в ЕС, например, одна чеченка сказала так:

*«В Польше я получила крышу над головой и ничего не боялась. Большого мне и не нужно».*

*Ее ответ в равной мере говорит и о том, что она ощущала себя в безопасности в ЕС, и о работе МОМ и других организаций.*

Вот некоторые практические предложения участников опроса, адресованные МОМ:

*«Распространять как можно больше информации о МОМ: на разных языках, с привлечением кураторов и добровольцев, при личном непосредственном контакте и через Интернет». Женщина из России.*



*«Должно быть больше сведений о MOM и ее программах за рубежом. Не все умеют пользоваться компьютером, информацию нужно распространять через российскую диаспору». Женщина из России.*

*«Помощь тем, кто возвращается: 1) жилье, 2) работа, 3) финансовая помощь нужна всегда, 4) психологическая поддержка (возможно). Человек должен знать о фактической ситуации в стране пребывания. Возможная помощь мигрантам: 1) язык, 2) работа, возможно, сначала временная, 3) финансовая поддержка на время учебы. Но самое важное – это получение законного статуса, даже временного, чтобы человек мог безбоязненно работать». Мужчина из России.*

*«Для тех, кто собирается уехать за границу: честно расскажите им об их перспективах в странах, куда они направляются. Тогда многие могут изменить свое решение. Я знаю многих людей, жалеющих о своем отъезде». Мужчина из России.*

Другие комментарии говорят о правовой незащищенности и о том, с какими проблемами сталкиваются в странах ЕС мигранты из России.

*«Властям ЕС не следует держать людей в неизвестности. Они должны быстрее отвечать на заявления, даже если ответ отрицательный. И им нужно обращать внимание на уровень социальной интеграции кандидатов». Мужчина из России.*

*«В Великобритании есть церкви и российские сообщества, помогающие общению. Для женщин очень важна защита от насилия в семье. У мигрантов есть проблемы, но нет прав». Женщина из России.*

Вопрос № 115 (российское исследование): «Если бы Вы могли обратиться к политикам в России, и/или ЕС, и/или MOM, что бы Вы им сказали?

На этот вопрос ответили не все, но многие из ответивших высоко оценили помощь, полученную ими от MOM:

*«Спасибо MOM, вы помогаете людям вернуться домой. Я не знала, что делать, и получила деньги. Спасибо, что вы не забыли и помогли мне». Женщина из Чечни.*

*«Помощь MOM – это очень хорошо, она помогает стоять на своих ногах. Активному человеку ее достаточно для поиска средств к существованию». Мужчина из России.*

Вместе с тем, опрошенные были критичны в отношении миграционной политики, охотно сообщали свои предложения по ее изменению, а также делились своими наблюдениями о несправедливости миграционной системы.

*«Следует упростить визовый режим. Туристическим агентствам нужно снизить цены за содействие в получении виз». Мужчина из России.*

*«Почему нормальный человек, обладающий опытом работы и профессией, не может получить вид на жительство и разрешение на работу? При этом разрешения иногда выдаются нечестным людям, например, преступникам». Женщина из России.*

*«Британским политикам: пересмотреть политику в отношении мигрантов из бывших колоний. Российскому правительству: дайте больше информации тем мигрантам, которые потерпели неудачу. MOM: Спасибо, ваша своевременная поддержка очень помогла. Я хотела бы выучить английский язык». Женщина из России.*

### **3.7. Анализ отдельных случаев**

В последней части раздела 3 приводится анализ 4 отдельных случаев. Они ни в коем случае не являются примерами «типичного» опыта мигрантов, перемещающихся из России или через Россию в Евросоюз. Эти случаи были выбраны, поскольку они отображают различные вари-



анты историй и маршрутов миграции. В первом случае речь идет о россиянке А с хорошим образованием и высокой квалификацией, которая переехала в ЕС для совершенствования в вопросах экономики и социологии. Второй случай – это дело беженца Б, уехавшего из зоны конфликта в ЕС в поисках политического убежища. Случай с мигрантом В – это пример транзитной миграции, поскольку здесь мигрант без предыдущих связей в России пересекает ее территорию для въезда в ЕС. И, наконец, случай с россиянкой Г показывает, как мигрант, рассчитывавший остаться в ЕС на постоянной основе, в итоге вернулся в Россию.

#### Россиянка А

31 год, родилась в Санкт-Петербурге, Россия, не замужем, с высшим образованием. До отъезда из России работала учителем и считала свой уровень жизни средним. Сейчас она работает учителем русского языка в Польше неполный рабочий день. Это регулярная работа. Она не была в России два года и говорит, что уехала, чтобы воспользоваться возможностью получить образование в ЕС. Она отмечает, что хорошо приспособилась к новой жизни, приобрела массу социальных и образовательных преимуществ за счет миграции. Поддерживает связь с семьей и друзьями в России. Она может рассматривать дальнейшую миграцию в другую страну ЕС и готова задуматься о возвращении в Россию, но не в ближайшем будущем. В целом, миграция для нее – положительный опыт.

#### Мигрант Б

51 год, чеченец, родившийся в Чечне, Россия. Разведен, имеет среднее образование. До миграции его экономическое положение было плохим, он был безработным производственником. Работал незаконно и не мог посылать деньги домой в Чечню. Уехал из дома в 2001 году из-за политической нестабильности и военного конфликта. Не планировал поездку в Чехию (страну ЕС, в которой сейчас находится), но слышал, что там можно попросить о предоставлении политического убежища. Заплатил контрабандисту, переправлявшему людей через границу, продав все, что у него было. Тот провел его через Украину и Польшу до места его нынешнего пребывания. Въехал в Чехию на незаконных основаниях 6 лет назад и сейчас находится в центре задержания. Документов у него нет, и ему отказано в предоставлении политического убежища в Польше и Чехии. Не имел контактов со своей семьей в Чечне 9 лет. Считает, что его квалификация не повысилась за это время. В целом оценивает свое пребывание как неудачное, но не хочет возвращаться домой.

Он говорит: «Надеюсь получить убежище или вид на жительство. Беспокоюсь за свою жизнь и безопасность в случае возвращения в Россию. Я был в Выгашоваце 5 раз, в Ружине – 3 раза, один раз был в Пошторне, теперь я в Бела.<sup>44</sup> И так, 2 года я не нарушаю закон. Надеюсь, что за полтора года все изменится к лучшему. МОМ поможет мне получить необходимые документы, и я смогу жить в Чехии».

#### Мигрант В

42 года, родился в Багдаде, Ирак. Разведен, имеет 3 детей в возрасте от 6 до 16 лет, которые живут в Швеции. Прошел профессиональную подготовку. Говорит, что его экономическое положение было вполне сносным до отъезда из Ирака, где он был индивидуальным предпринимателем. Сейчас у него есть работа в Словакии (на полный рабочий день). Покинул Ирак из-за войны и нарушений прав человека 2 года тому назад и заплатил контрабандисту, переправлявшему людей через границу, 9 тыс. долл. США, чтобы оказаться в Швеции. Его перехватили в Словакии, где теперь он просит политического убежища. По пути в ЕС оказался в Сирии (где работал 6 месяцев), затем в России и Украине, и ни в одной из этих стран он не собирался оставаться. Он сообщает, что его квалификация серьезно не повысилась за время миграции, и он не чувствует себя готовым к проживанию в новой для него стране. Скучает по семье и хочет продолжить свой путь в Швецию. Он пишет: «Я хочу начать новую жизнь, я хочу найти хорошую работу, чтобы содержать своих детей». От МОМ он хочет «помощи в получении законного статуса для проживания в ЕС».

<sup>44</sup> Это названия центров задержания в Чехии.

42 года, русская, из Калининграда, Россия, разведена, имеет незаконченное высшее образование. Считает, что ее социально-экономическое положение было хорошим до отъезда из России. Работала в воинской части, пока не уволилась из-за личных конфликтов. Покинула Россию из-за этих проблем и опасений за свою жизнь. Работы в Великобритании (куда она мигрировала) у нее было немного, но она смогла регулярно посылать деньги домой, что было важно для ее семьи в России. Ей оказывала поддержку российская община в Великобритании, куда она попала в 2004 г. при содействии лиц, занимающихся незаконным ввозом мигрантов, обещавших отправить ее в Канаду. В Великобритании чувствовала себя нормально, но очень скучала по матери (ежедневно разговаривала с ней по телефону), а ее мать очень беспокоилась о ней. В конце 2006 года решила вернуться в Россию, хотя мать просила ее остаться в Великобритании. Получала определенную помощь от MOM при переезде, но считает, что не получила достаточной поддержки при реинтеграции в России. Теперь она без работы *«и стала обычной работающей женщиной среднего возраста, которая никому не нужна»*. Считает, что квалификация, приобретенная в Великобритании, не признается в России, и она сталкивается с *«неразрешимыми проблемами»* с момента возвращения.

### 3.8. Выводы

Цель изучения этих 4 случаев – продемонстрировать разнообразие и специфику данных, собранных в ходе исследования. Эти примеры показывают возможные варианты того, что может случиться с мигрантами, выезжающими из России. Так, в 3-х случаях из 4-х мигранты оказались не в тех странах, в которые они стремились, и только россиянка А смогла достичь цели. Мигранты Б и В, несмотря на длительное пребывание в ЕС, не смогли интегрироваться в среду или получить постоянный статус. Во всех приведенных случаях описаны люди, которые мигрировали в целях улучшения своего положения или обеспечения собственной безопасности, и хотя они могли заблуждаться, они принимали логичные решения, исходя из лучших побуждений для себя и своих семей на основе имеющихся у них сведений.

Итак, в этом разделе сделана попытка представить и обобщить очень подробные данные комплексного характера, собранные в процессе исследования. Нами приведен обзор демографических характеристик мигрантов, опрошенных при выполнении проекта, а также сведений об их здоровье, социально-экономическом положении, жилищных условиях, трудоустройстве и образовании. Важно то, что рассмотренные количественные показатели были уравновешены данными качественного характера. Ответы на вопросы открытого типа и их анализ позволили получить более содержательные данные, с учетом сбора информации в пределах небольшой по размерам выборки. В такой форме они оказались полезными для разработки рекомендаций для политиков и практиков, которые и приводятся в следующем разделе.

## **Раздел 4. Результаты исследования в приложении к развитию миграционной политики и рекомендации для совершенствования практической работы**

### **4.1. Введение**

Результаты исследования, описанные в разделе 3, позволяют сделать выводы, которые могут быть использованы соответствующими государственными службами в России и странах ЕС, а также МОМ и прочими международными и неправительственными организациями. Данная работа представляет собой своего рода «моментальный фотоснимок» процесса миграции между ЕС и Россией, поэтому не может использоваться при прогнозировании или для разработки заключений общего характера. Вместе с тем, она дает уникальную возможность взглянуть изнутри на положение и мотивы нерегулярных мигрантов, пересекающих границы России на пути в ЕС.

Этот раздел состоит из двух частей. В первой рассматриваются концептуальные выводы и прогнозы в отношении управления миграционными процессами в России, в том числе между Россией и ЕС, сделанные по результатам данного исследования. В этой части работы используются факты, собранные при исследовании схем этих процессов. Вторая часть носит более подробный характер и содержит предложения по использованию результатов данного исследования для развития соответствующих средств поддержки мигрантов, возвращающихся в Россию.

### **4.2. Концептуальные выводы и рекомендации по управлению потоками мигрантов между Россией и ЕС**

Обзор литературы, представленный в разделе 2, показывает, что миграция является и будет являться важной проблемой для России, обладающей высоко мобильным населением, в состав которого входят люди, мигрирующие из России, в Россию и через Россию, по крайней мере, по четырем различным направлениям:

1. Граждане России нерусской национальности мигрируют из ее центра на свою этническую родину в страны СНГ и другие бывшие республики СССР, а также в российские регионы.
2. Русские возвращаются из стран СНГ и других бывших республик СССР в Россию.
3. Граждане России мигрируют по регулярным и нерегулярным маршрутам в ЕС.
4. Россия становится важным узлом потоков транзитных мигрантов, направляющихся в ЕС из бывших республик СССР и стран дальнего зарубежья.

Что касается первых двух миграционных потоков, то, по мере стабилизации населения, наблюдается их заметное замедление, тогда как четвертый поток (транзитная миграция) должен увеличиваться и становиться более сложным с структурным плане, по мнению экспертов, мнение которых приведено в разделе 2. Большинство транзитных мигрантов – это граждане стран СНГ, которые могут иметь глубокие и длительные связи с Россией. Они могут владеть русским языком и хорошо разбираться в культуре и особенностях России. Скорее всего, у них есть социальные связи, которые могут упростить их транзит через Россию. Что касается обследованных транзитных мигрантов из стран дальнего зарубежья, у некоторых таких стран есть исторические и политические связи с Россией, а ранее – с Советским Союзом, что может объяснить выбор этими мигрантами России в качестве транзитной страны. В их число входят мигранты из Вьетнама и Афганистана, которые обладают давними связями с Россией (а ранее – с СССР). Другие мигранты выехали из стран, которые имеют менее прочные связи с Российской Федерацией, но являются источником большого числа мигрантов (например, Бангладеш, Индия и Ирак).

Возможная транзитная миграция граждан Китая является еще одной важной проблемой. Правительственные структуры<sup>45</sup> прогнозируют увеличение числа граждан Китая, мигрирующих в Россию или через ее территорию по коммерческим или иным причинам. Рост этого потока сейчас может быть приостановлен экономическим кризисом, но в России уже есть значительное число китайских мигрантов, которые могут оказать поддержку и помощь следующей волне миграции своих соотечественников. Органы власти России должны предвидеть такую волну и быть к ней готовыми. При этом ее следует рассматривать как положительное явление, открывающее возможности для увеличения товарооборота и стимулирования перспектив развития торговли и бизнеса между Китаем и Россией.

Транзитная миграция и возвращение мигрантов, не являющихся российскими гражданами, в Россию из ЕС внесут свой вклад в расширение сообществ мигрантов в России. Такие сообщества способны привнести много нового в социум в целом за счет своей динамичности и глобальных связей, которые могут способствовать развитию торговли и товарообмена. В то же время, они могут рассматриваться как угроза целостности ряда наций, однако Россия уже является страной с высоким уровнем диверсификации и традициями плюрализма. Наличие большого числа разных культур и социальная диверсификация могут рассматриваться не только как угроза для политической и социальной устойчивости в России, но и как средство восстановления и укрепления ее позиций в мире в эпоху глобализации.

Что касается третьего потока мигрантов, исследования, цитаты из которых приведены в разделе 2, говорят о том, что Россия переживает этап сокращения населения, отчасти в результате «утечки мозгов» за ее пределы. В соответствии с этой точкой зрения наиболее образованные и экономически активные россияне склоняются к эмиграции. Данная работа также содержит примеры российских мигрантов, решивших уехать из России для получения образования и профессионального роста за рубежом, что подтверждает наличие проблемы утечки мозгов. Многие мигранты, опрошенные при выполнении данной работы, покинули Россию по экономическим соображениям – это был самый популярный ответ на вопрос № 38 «Почему Вы решили уехать?». Этот результат подтверждает выводы обследования Е. Копниной,<sup>46</sup> которая обнаружила, что в отличие от предыдущих волн миграции сейчас в российской миграции «меньше идеологии и больше практичности». Данные, представленные в этом отчете, дают возможность полагать не то, что опрошенные мигранты относятся к самой бедной части общества, а скорее то, что у них больше амбиций и стремлений к новому. Их отъезд в ЕС может иметь серьезные последствия для России в долгосрочном плане.

Второй по популярности ответ на вопрос №38 – это отъезд мигрантов из-за конфликтов и отсутствия гарантий безопасности. Чаще всего его давали мигранты с Кавказа (Чечня, Осетия и Абхазия) и из стран дальнего зарубежья, переживших недавно конфликты и этнические беспорядки. Однако, еще одной причиной выезда из России многие русские назвали отсутствие гарантий гуманитарной безопасности, т.е. возможность нарушения прав человека даже для граждан России русской национальности и отсутствие гарантий безопасности для многих в России.

Довольно распространено мнение, что польза от миграции для стран исхода прежде всего связана с переводами денежных средств, которые мигранты направляют в свои семьи. Данное исследование не выявило того, что опрошенные мигранты пересылали домой большие суммы, и того, что перевод денег был очень важен для их семей, оставшихся дома. Причины этого неясны, но интересно, что, по крайней мере, один из опрошенных направлял деньги домой с явной целью сохранения контактов с семьей и как подтверждение своего будущего возвращения.

---

<sup>45</sup> Например, Heleniak, 2002.

<sup>46</sup> Копнина, 2005 : 30.

Кроме того, исследование показало, что многие мигранты в ЕС не попали в те страны, в которые стремились. У этого есть много причин, в том числе наличие пограничного контроля у стран ЕС, препятствующего передвижению мигрантов вглубь ЕС. Важным фактором, влияющим на схемы миграции, являются и криминальные сети, включая связанные с торговлей людьми и становящиеся «непреднамеренными бенефициарами» существующего пограничного контроля. Получая деньги от мигрантов за незаконное пересечение границы, они только выигрывают в результате ужесточения контроля на восточных границах ЕС. Поэтому формирование законного характера миграции между Россией и ЕС должно стать важным средством ослабления криминальных сетей и защиты мигрантов от нелегальных посреднических услуг при пересечении международной границы.

Соглашение о реадмиссии, подписанное с ЕС, обязывает Россию принимать назад граждан России и некоторые категории граждан третьих стран, находящихся в ЕС на незаконных основаниях. Это соглашение является частью процесса обеспечения свободы передвижения между Россией и ЕС. Многие из опрошенных мигрантов говорили об отсутствии желания возвращаться в Россию, а некоторые заявляли, что будут стремиться повторно уехать из нее в случае принудительной репатриации. Это представляет серьезную проблему для российских политиков, которым нужно стремиться стимулировать возвращение мигрантов на родину, активно помогая им в реинтеграции, открытии собственного бизнеса, получении образования, в том числе и профессионального. Рекомендации о возможных путях и формах такой поддержки приведены в следующем подразделе.

#### **4.3. Рекомендации по поддержке возвращения, реинтеграции и приема мигрантов, возвращающихся из ЕС**

Обсуждение результатов исследования в разделе 3 помогает определить типы помощи и поддержки, необходимые мигрантам при возвращении в Россию. Как отмечалось в разделе 3, на вопрос о видах помощи при возвращении не ответило большинство опрошенных (ответили только 21 человек из 58). Причина этого, вероятно, в ясно выраженном отрицательном отношении большинства респондентов к идее возвращения (см. также анализ ответов на вопрос № 79 в подразделе 3.6.2). Однако такой точки зрения придерживались не все участники опроса. В ответах тех, кто указал возможные виды помощи, наиболее часто (17 из 58) отмечалась необходимость поддержки при решении жилищного вопроса. Кроме того, часто упоминались такие виды помощи, как помощь в трудоустройстве (17 раз), получении медицинской помощи (физической и психологической), помощь в получении кредита для открытия бизнеса (6 раз) и образования (5 раз). В настоящее время многие мигранты, вероятность возвращения которых в Россию высока, говорят, что они слишком мало знают о том, как это будет происходить. Очевидно, российские власти должны подумать о том, как установить контакт с нерегулярными мигрантами, находящимися в ЕС, и предложить им такую поддержку, которая упростит возвращение, сделав его менее болезненным. Отсутствие доверия и нежелание контактировать с официальными органами Российской Федерации говорит о том, что, возможно, России нужно установить **партнерские отношения** с другими организациями, которые могут выступать посредниками, **предоставляющими информацию и советы** о возвращении в Россию, а также необходимую поддержку, учитывая, в первую очередь, интересы мигрантов.

Данное исследование показывает, что около половины мигрантов, принявших участие в опросе в ЕС (21 человек), могли бы рассмотреть вопрос о возвращении в Россию, но большинство из них указало, что они не уверены в своих перспективах. Поэтому России следует сконцентрировать свои усилия на **подготовке мигрантов к возвращению**, представляя его как **позитивную перспективу**, соответствующую их социально-экономическим интересам. Из 23 мигрантов, принимавших участие в российском опросе, 14 человек отметили, что вернулись добровольно, но, вместе с тем, их комментарии говорят о том, что некоторые сделали это из-за отсутствия иной разумной альтернативы. Отсутствие документов и отказ в выдаче разрешения на пребывание в ЕС указывается в ответах наряду с более



позитивными причинами, например, стремлением воспользоваться улучшением экономической ситуации в России. Предоставление информации о возвращении и предложение поддержки, возможно, через партнерские организации, стало бы важным элементом в создании у мигрантов позитивного отношения к возвращению, а не восприятие его как признак неудачи. Кроме того, возвращение в Россию должно представляться мигрантам как положительная возможность, которая не помешает им поехать в ЕС в будущем. Мигранты будут положительнее смотреть на возвращение на родину, если оно будет представляться им возможным, но не единственным способом решения их текущих проблем.

Предоставление различных типов **помощи и поддержки** может сделать возвращение в Россию проще и привлекательнее для мигрантов. (Эти рекомендации основаны в основном на анализе результатов исследования из раздела 3.3.1). Чаще всего мигранты указывали, что больше всего они нуждались в документах, и об этом речь пойдет ниже. Кроме того, они отмечали необходимость помощи в трудоустройстве и, соответственно, в прохождении профессионального обучения. Некоторые указывали, что им нужен кредит для открытия своего бизнеса. Кроме того, мигрантов беспокоит и проблема жилья. Медицинская помощь тоже была отнесена к важным вопросам, и хотя мигранты не говорили о стремлении к ее улучшению после миграции, те из них, у кого были обнаружены хронические заболевания во время пребывания в ЕС, не смогли продолжить назначенное им лечение в России из-за непомерно высоких цен.

На основании анализа этих данных можно предложить две основные рекомендации:

- Сложности, сопутствующие возвращению мигрантов из ЕС в Россию, можно сделать менее существенными путем предложения таких видов поддержки, как медицинская помощь, содействие в трудоустройстве, поиске жилья и т. п. Это должно помочь мигрантам быстрее стать самодостаточными и начать вносить свой вклад в экономику страны.
- Улучшение доступности услуг социального обеспечения для граждан России в целом и для мигрантов в частности должно снизить желание граждан уехать из страны и повысить их готовность вернуться.

Одна из опрошенных упомянула очень простой способ поддержки Россией возвращающихся мигрантов и формирования у мигрантов более позитивного отношения к возвращению. По ее мнению, отсутствие признания иностранных дипломов снижает шансы мигрантов на успешную экономическую интеграцию и, соответственно, их желание вернуться на родину. Принятие мер по признанию профессиональных дипломов ЕС в России с публикацией соответствующего перечня эквивалентов может оказаться для российских властей простым способом повышения шансов у возвращающихся мигрантов найти работу и стать полезными членами общества.

**Подтверждение личности и документы.** Опрошенные при выполнении данного исследования часто упоминали важность получения помощи при подтверждении личности и документировании, причем как во время решения вопроса об их пребывании в ЕС, так и при возвращении в Россию. Те из опрошенных, которые вернулись в Россию, имели документы разных типов. Роль МОМ в содействии в получении документов мигрантам без паспортов и иных официальных документов очень важна. Для многих опрошенных мигрантов их отсутствие соответствовало отсутствию законного статуса. Под отсутствием документов они понимали отсутствие виз, видов на жительство и разрешений. Многие мигранты рассказывали, как юридические процедуры в странах ЕС, в которые они мигрировали, стали для них непреодолимым препятствием. И хотя Россия не может напрямую повлиять на решение данной проблемы, это еще раз демонстрирует важность вопроса документирования и представления законных интересов мигрантов, особенно тех, кто ищет политического убежища.

**Удобство и безопасность возвращения.** Как минимум, возвращающимся мигрантам нужно гарантировать безопасный прием при прибытии на родину. Для России с привлече-



нием такой организации-партнера, как MOM, будет, возможно, не так сложно предоставлять мигрантам информацию и помогать советом перед их возвращением. Они должны знать, куда они возвращаются и что с ними произойдет после возвращения. Им необходимо помочь договориться с их семьями и друзьями в России, чтобы они могли планировать их возвращение. Ясно, что никто сознательно не скрывает информацию от мигрантов, но факты, полученные в рамках данного исследования, говорят о том, что используемые процедуры и процессы им неизвестны. В этой работе (раздел 3.6.2) цитируются слова женщины, ожидающей возвращения в Россию, которая беспокоится о том, что с ней произойдет при возвращении. Возможно, это отдельный случай, но мигрантов нельзя оставлять в неведении о процессе возвращения или имеющихся у них правах на получение поддержки.

В разделе 3.4 показано, что мигрантам в ЕС нужна информация об способе и процедурах переезда в Россию, при этом общие сведения также очень важны для них. Очевидно, что существуют определенные сложности для Российской Федерации в поиске решений по улучшению информирования мигрантов. Укрепление уже имеющихся партнерских отношений может помочь мигрантам узнать, что с ними произойдет, и ознакомиться со своими правами и источниками поддержки. Очевидно, что мигранты, вернувшиеся в Россию не должны подвергаться наказанию, вне зависимости от того, вернулись они добровольно или нет. Это только укрепит их в сомнениях о возможности возвращения, которые могли у них быть, а Россия просто упустит шанс получить пользу от самих мигрантов и от того, чему они научились за рубежом.

Большинство из затронутых здесь проблем относится также и к мигрантам, ожидающим репатриации из ЕС в другие страны мира. Их положение заметно улучшится при получении четкой информации из достоверных источников о том, что с ними произойдет, и каким образом будет проходить репатриация. Даже если услуги, предоставляемые при возвращении, ограничены, возвращающиеся мигранты смогут строить свои планы, если они будут лучше информированы об этом процессе.

#### **4.4. Выводы и заключение**

В конце данного раздела приводится сводка рекомендаций, разработанных на основании полученных фактов.

В интересах России сократить эмиграцию и стимулировать возвращение уехавших россиян – как временное, так и постоянное – за счет поддержания установившихся деловых и/или социальных связей.

Факты показывают, что Россия продолжает быть страной с высоким уровнем миграции, как за счет миграции ее граждан в ЕС и в иных направлениях, так и за счет транзитной миграции граждан других стран через ее границы.

Необходимо усовершенствовать системы и механизмы учета и управления в области миграции в Российской Федерации, чтобы лучше понимать движение мигрантов, выйти на уровень международных стандартов в этой области и обеспечить удовлетворение потребностей мигрантов, особенно наименее защищенных из них.

Мигранты – это далеко не бремя для экономики, они вносят заметный вклад в экономическую жизнь страны, в которой они проживают. Их следует рассматривать как актив и для Российской Федерации. Это справедливо и по отношению к мигрантам из-за рубежа, проживающим в России, и к мигрантам из России, проживающим сейчас за рубежом. Гражданам, желающим вернуться в Россию, нужно предоставить поддержку в этом вопросе. Мигрантов, находящихся на ее территории, необходимо поддержать, чтобы они могли приносить пользу обществу, в котором живут.

Мигрантам, которые рассматривают возможность возвращения, или для которых оно неизбежно, необходимо предоставить ясную информацию о том, как это будет происходить, и на какие услуги и формы поддержки они могут рассчитывать при возвращении.

Российской Федерации целесообразно активно развивать партнерские отношения с неправительственными организациями, чтобы преодолеть отсутствие доверия между мигрантами и органами власти. Подобное взаимодействие будет эффективным только в том случае, если неправительственные организации смогут сохранить беспристрастность, выступая, скорее, в качестве защитников мигрантов, а не элементов государственной структуры.

Мигранты, являющиеся гражданами России, должны иметь возможность получить соответствующую их нуждам поддержку при возвращении в выбранный ими регион в вопросах поиска жилья, работы, образования и медицинского обслуживания.

Следует приложить усилия, чтобы обеспечить признание и оценку в Российской Федерации квалификации и навыков, приобретенных мигрантами за рубежом

И, наконец, общее соображение: упорядочивание миграции между Российской Федерацией и ЕС должно иметь приоритетный характер с социально-экономической точки зрения. При этом важно учесть, что систематизация миграционных процессов в состоянии ослабить тех, кто занимается контрабандой и организацией нерегулярной миграции.

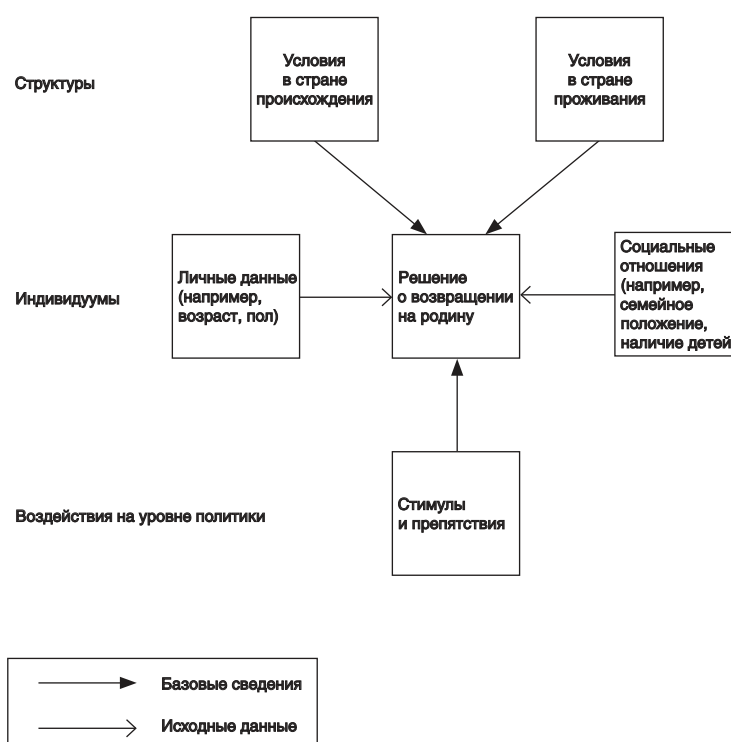
## Раздел 5. Заключительные комментарии

Данный исследовательский проект становится еще одним элементом растущего числа публикаций о миграции внутри России, вокруг нее и между Россией и ЕС. Его своевременность объясняется тем, что сейчас Россия занимается совершенствованием своей системы управления миграцией, включая развитие норм, регулирующих миграцию в целом, а также создание системы поддержки и реинтеграции вернувшихся мигрантов в частности. Как отмечалось во введении, данное исследование решало следующие задачи:

- представить краткий анализ тенденций и схем миграции из Российской Федерации в ЕС, с обязательным включением анализа роли России в качестве страны исходной и транзитной миграции,
- предложить рекомендации по оказанию помощи Правительству Российской Федерации в его работе по развитию структур и механизмов оказания поддержки нерегулярным мигрантам из России в ЕС, которые добровольно хотят вернуться на родину, и внедрению адекватных программ реинтеграции.

С учетом ограничений по времени и доступу к данным из расширяющегося числа европейских стран данный проект представляет собой своего рода «моментальный снимок» опыта, настоящего положения и ожиданий мигрантов из России, живущих в ЕС или вернувшихся оттуда. Он подчеркивает сложность задачи, стоящей перед политиками, но, несмотря на это, содержит ряд практических предложений по совершенствованию миграционной политики.

Если говорить о второй цели проекта, предложении рекомендаций для разработки структур и механизмов, то следует отметить, что наиболее полезной, на наш взгляд, является модель Р. Блэка, К. Косера и К. Мунка 2004 года, приведенная ниже. Она показывает, как мигранты концептуально принимают решение о возвращении на родину.



Источник: Black, Koser and Munk, 2004.

Модель предполагает, что решения принимаются на основе сочетания организационных и индивидуальных факторов, имеющих отношение к личным обстоятельствам мигрантов, с учетом таких внешних факторов, как вмешательство политики или восприятие условий

в стране пребывания и на родине. Данные качественного характера, собранные при выполнении данного исследования, достоверно отражают, как мигранты смотрят на свои перспективы возвращения, и как, с помощью политических средств, можно сделать добровольное возвращение более привлекательным.

В работе Ю. Андриенко и С. Гурьева (2005 г.) поставлен важный вопрос «Если считать, что ограничительная миграционная политика России не выдержала наплыва мигрантов, имеет ли политика вообще какое-либо значение?» То же самое можно спросить и о миграционной политике стран ЕС, которые старались ужесточением режима сдерживать поток мигрантов через свои границы. Ю. Андриенко и С. Гурьев продолжают:

«Есть три причины считать, что она (политика) имеет значение. Во-первых, может оказаться очевидным, что при разных политических режимах интенсивность миграции может быть разной. Во-вторых, существующая политика влияет на соотношение между группами мигрантов с разной квалификацией. В-третьих, репрессивная политика загнала многих мигрантов, которые в иной ситуации могли иметь законный статус, в поле нелегальной миграции. И еще раз – ситуация с незарегистрированными мигрантами в России мало изучена. Вместе с тем, исследования нерегулярной миграции в других странах показывают, что (а) репрессивные меры обязательно приводят к значительной нерегулярной миграции, и что (б) те, кто въезжает в страну на незаконных основаниях, привязаны к неквалифицированным работам, не инвестируют в собственный человеческий капитал и в итоге отстают по производительности от местных работников с тем же возможностями».<sup>47</sup>

Репрессивная политика обычно вынуждает мигрантов использовать «незаконные» средства проживания или передвижения. Для нерегулярных мигрантов предложения тех, кто занимается незаконной перевозкой людей через границу, или даже торговлей людьми, могут выглядеть как разумные перспективы. Существующая система иммиграционного контроля может помешать мигрантам вернуться домой, даже если у них есть такое намерение, поскольку они понимают, что, выехав из страны своего пребывания, потеряют все шансы на возвращение. Многочисленные факты показывают, как пограничный контроль и визовые ограничения заставляют мигрантов продлевать свое пребывание за рубежом, превращая временную миграцию в постоянную.<sup>48</sup> В результате их квалификация и опыт оказываются потерянными для страны. Для противодействия этому и угрозе «утечки мозгов», о которой говорят многие, политика может быть нацелена на содействие «циркуляции мозгов», при которой квалификация и опыт, полученные за рубежом, могут найти применение при возвращении мигрантов. Забота о благополучии мигрантов с точки зрения их здоровья, материального благосостояния и чувства сопричастности, скорее всего, ослабят их стремление к повторной миграции. В свою очередь, это будет стимулировать вернувшихся мигрантов использовать свои навыки во благо России.

В данном отчете отражены взгляды мигрантов, находящихся в ЕС, которые стремятся вернуться в Россию, и тех, кто этого боится. В нем описан их ценный опыт возвращения, и показана сложность существования после миграции респондентов, находящихся в России. Некоторые мигранты, вернувшиеся относительно недавно, считают, что легко прошли интеграцию, в то время как другие, уже давно уехавшие из ЕС, еще не смогли адаптироваться в России. Исследования процессов интеграции после возвращения и возможных способов их поддержки специальными организациями могут оказаться чрезвычайно полезными в российских условиях, а их результаты могут иметь более широкое применение.

Ирина Ивахнюк и Иван Алешковский отмечают следующее: «Довольно очевидно, что регулирование миграционных потоков – это только одна сторона миграционной политики, которая, с другой стороны, подразумевает защиту прав мигрантов, обеспечение их интеграции в принимающее общество и т. п.»<sup>49</sup> Именно для такого двойного назначения

<sup>47</sup> Andrienko and Guriev, 2005 : 3.

<sup>48</sup> Hayter, 2004.

<sup>49</sup> Ivakhniouk and Aleshkovski, 2005 : 6.

миграционной политики, как надеются авторы, данная работа будет полезной. Рекомендации раздела 4 применимы к миграционной политике на уровне как крупных структур (когда речь идет о регулировании и контроле потоков людей через границы), так и межличностных отношений (когда дело касается защиты прав человека применительно к мигрантам и содействию их реинтеграции при возвращении).

Остался необъяснимым тот факт, что в поле зрения данного обследования не попали мигранты африканского происхождения, несмотря на то, что многие африканские страны имеют давние связи с Россией, а ранее – с СССР, направляя туда на учебу студентов (например, Зимбабве и Эфиопия). Граждане африканских стран с более слабыми связями с Россией также могут пересекать ее территорию. Любые дальнейшие исследования транзитной миграции должны оказаться плодотворными, если они будут ориентированы на изучение транзитной миграции из Африки, не только потому, что африканские мигранты составляют заметную долю в мире, но и из-за давних связей между многими африканскими странами и Россией. Мигранты из африканских стран, особенно расположенных южнее Сахары, могут столкнуться с определенными проблемами при транзите через Россию и въезде в ЕС, в частности, из-за особых форм расизма, с которыми им приходится сталкиваться.

Наше исследование, выполненное в форме «моментального фотоснимка», основано на опросе всего 81 мигранта из 4 стран, поэтому можно только надеяться, что оно даст некое предварительное представление о сути и значении миграции для лиц, перемещающихся из России и через нее, пересекая ее границы и попадая в страны ЕС. Вместе с тем, в этой работе представлены некоторые практические идеи и результаты анализа данных, которые могут оказаться полезными для политиков и практиков, и повлекут за собой дальнейшие, возможно, многолетние, исследования. Очевидно, что необходим больший объем сведений об опыте мигрантов из дальнего зарубежья при их транзите через Россию. Равным образом, необходимы дополнительные исследования для понимания сложного перемещения населения как внутри стран СНГ и бывших республик СССР, так и между ними.

В данном исследовании проведен опрос только мигрантов из России в 3 странах ЕС. Очевидно, нужна дополнительная работа, чтобы понять, как мигранты из России попадают в ЕС, и на какие средства они там существуют.

Дополнительным результатом нашей работы должно стать придание большей целенаправленности политике по управлению миграцией в России и в ЕС. Есть надежда, что данное исследование внесло положительный вклад в разработку эффективной политики в отношении возвращения мигрантов во благо стран эмиграции и иммиграции и, что важнее всего, самих мигрантов.

## Библиография

- Andrienko, Y., and Guriev, S.  
2005 "Understanding migration in Russia – A policy note", *Center for Economic and Financial Research*, New Economic School, No. 23, November 2005.
- Black, R., Koser, K., and Munk, K.  
2004 "Understanding Voluntary Return", Online Report 50/04, UK Home Office available at: <http://www.homeoffice.gov.uk/rds/pdfs04/rdsolr5004.pdf>.
- Castles, S.  
2007 "The Factors that Make and Unmake Migration Policies", *Rethinking Migration: New Theoretical and Empirical Perspectives*, Berghahn Books, pp 29-61.
- Castles, S. and Miller, M.J.  
2009 *Age of Migration: International Population Movements in the Modern World*, 4th edn, Palgrave Macmillan, London.
- Clandestino  
2009 "Undocumented migration. Counting the Uncountable. Country report – Spain", January 2009. <http://clandestino.eliamep.gr/clandestino-country-reports/>  
2008a "Undocumented migration. Counting the Uncountable. Country report – Germany", December 2008. <http://clandestino.eliamep.gr/clandestino-country-reports/>  
2008b "Undocumented migration. Counting the Uncountable. Country report – Slovakia", December 2008. <http://clandestino.eliamep.gr/clandestino-country-reports/>  
2008c "Undocumented migration. Counting the Uncountable. Country report – The Czech Republic", November 2008. <http://clandestino.eliamep.gr/clandestino-country-reports/>  
2008d "Undocumented migration. Counting the Uncountable. Country report – Poland", November 2008. <http://clandestino.eliamep.gr/clandestino-country-reports/>
- Crisp, J.  
1999 "Who has counted the refugees?", UNHCR and the politics of numbers, Policy Research Unit, UNHCR: 14, Geneva,
- Denzin, N., and Lincoln, Y.  
2005 "The Sage Handbook of Qualitative Research", 3rd Edition, Sage Publishing.
- Dustmann, C., and Fabbri, F.  
2005 "Immigrants in the British Labour Market", *Fiscal Studies*, 26(4): 423–470.
- Duvell, F.  
2008a IMISCOE Policy Brief, No. 12, August 2008, p. 5.  
2008b "Transit Migration: A Politicised and Blurred Concept", Transit Migration in Europe, First Conference on Irregular Migration, 18–19 June 2008, Tripoli.  
2006 "Causes and Characteristics of Transit Migrations, Crossing the Fringes of Europe: Transit Migration in the EU's Neighbourhood", Centre on Migration, Policy and Society (COMPAS), Working Paper No. 33, University of Oxford, 2006, WP-06-33, p. 12–13.
- EMN  
2007 "Illegally Resident Third Country Nationals in EU Member States: state approaches towards them, their profile and social situation", European Migration Network, January 2007.
- Fassin, D.  
2001 "The Biopolitics of Otherness: Undocumented foreigners and racial discrimination in French public debate", *Anthropology Today*, 17(1): 3–7.



- Franks, W., Gawn, N., and Bowden, G.  
2007 "Barriers to access to mental health services for migrant workers, refugees and asylum seekers", *Journal of Public Mental Health*, 6(1), March 2007.
- Galent, M.  
2008 "Trust in the Everyday Life of Guests and Hosts: Employers and Employees in Belgium", *European Review*, 16: 573-583.
- Havinga, T. and Bocker, A.  
1999 "Country of Asylum by Choice or by Chance: Asylum seekers in Belgium, the Netherlands and the UK", *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 25(1): 43–62.
- Hayter, T.  
2004 "Open Borders: The Case Against Immigration Controls", London, Pluto Press.
- Heleniak, T.  
2004 "Migration of the Russian Diaspora after the Breakup of the Soviet Union", *Journal of International Affairs*, Spring 2004, vol. 57, no. 2.  
2002 "Migration Dilemmas Haunt Post-Soviet Russia", Migration Policy Institute.
- Herm, A.  
2008 "Recent migration trends: citizens of EU-27 Member States become ever more mobile while EU remains attractive to non-EU citizens", Eurostat 2008 [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY\\_OFFPUB/KS-SF-08-098/EN/KS-SF-08-098-EN.PDF](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-SF-08-098/EN/KS-SF-08-098-EN.PDF).
- Humphrey, M.  
1998 "Islam, Multiculturalism and Transnationalism: From the Lebanese Diaspora", I.B. Tauris Publishers, London.
- ICPS  
2006 Newsletter, Illegal Migration in Ukraine, No. 8(312), 6 March 2006.
- IOM  
1994 Irregular and Illegal Migration, Transit Migration in Central and Eastern Europe, *International Migration Bulletin*, No. 4, May 1994, p. 10.  
2006a 2. Smuggling Routes, 3. Organization of Smuggling, The Vector Approach, 5.4. Tajikistan, Baseline Research on Smuggling of Migrants in, from and through Central Asia, IOM Technical Cooperation Center for Europe and Central Asia, Vienna, Austria, September 2006, p. 53.  
2006b 2. Smuggling Routes, The Vector Approach, 5.2. Kazakhstan, Baseline Research on Smuggling of Migrants in, from and through Central Asia, IOM Technical Cooperation Center for Europe and Central Asia, Vienna, Austria, September 2006, p. 26–28.  
2006c 2. Smuggling Routes, The Vector Approach, 5.3. Kyrgyzstan, Baseline Research on Smuggling of Migrants in, from and through Central Asia, IOM Technical Cooperation Center for Europe and Central Asia, Vienna, Austria, September 2006, p. 40–41.  
2006d 3. Organization of Smuggling, The Vector Approach, 5.3. Kyrgyzstan, Baseline Research on Smuggling of Migrants in, from and through Central Asia, IOM Technical Cooperation Center for Europe and Central Asia, Vienna, Austria, September 2006, p. 42.  
2006e Kazakhstan, Migration Perspectives Eastern Europe and Central Asia, 2006, IOM, p. 38.

- Ivakhnyuk, I.  
 2006 "Migrations in the CIS Region: Common Problems and Mutual Benefits". Background paper for the UN International Symposium "International Migration and Development" June 28-30, 2006, Turin, Italy. UN/POP/MIG/SYMP/2006/10.  
 2004 "Analysis of the Economic, Social, Demographic and Political Basis of Transit Migration in Russia, Proceedings, Migrants in the Transit Countries: Sharing Responsibilities in Management and Protection", Regional Conference on Migration, Istanbul, 30 September – 1 October 2004, Council of Europe, MG-RCONF (2004) 9e, p. 21 –23.
- Ivakhniouk, I., and Aleshkovski, I.  
 2005 "New Approaches to International Migration Management in Russia in early 2000s", XXV IUSSP International Population Conference, Tours, France, 18–23 July 2005.
- Kopnina, H.  
 2005 "East to West Migration: Russian Migrants in Western Europe", Ashgate: Aldershot, UK and Burlington, USA.
- Korobkov, A.  
 2007 "Migration trends in Central Eurasia: Politics versus Economics", *Communist and Post-Communist Studies*, 40(2): 169– 189.
- Koser, K.  
 1998 "Out of the Frying Pan and into the Fire: A Case Study of Illegality amongst Asylum Seekers", Koser, K. and Lutz. H. *The New Migration in Europe* London: Macmillan Palgrave.
- Koser, K., and Pinkerton, C.  
 2002 "The social networks of asylum seekers and the dissemination of information about countries of asylum", Research, Development and Statistics Directorate, Home Office.
- Kyle, D., and Koslowski, R.  
 2001 "Global Human Smuggling", Baltimore and London: Johns Hopkins University Press.
- Morrison, J.  
 1998 "The cost of survival: the trafficking of refugees to the UK", London, Refugee Council.
- OECD  
 2005 OECD Statistics Portal: Demography and Population 2005 [on-line] <http://www.oecd.org>
- Portes, A., and DeWind, J.  
 2007 "A Cross- Atlantic Dialogue: The Process of Research and Theory in the study of International Migration", *Rethinking Migration: New Theoretical and Empirical Perspectives*. Berghahn Books, pp. 3–27.
- Portes, A., and Rumbaut, R. J.  
 2006 "Immigrant America: a Portrait", 3rd Ed. Berkeley, CA: University of California.
- Robinson, V., and Segrott, J.  
 2002 "Understanding the decision-making of asylum seekers", Home Office Study 243, Home Office Research, Development and Statistics Directorate. July 2002.

- Salminen, M., and Moshes, A.  
2009 "The prospects for visa freedom in Russia-EU relations - Practice what you preach", The Finnish Institute of International Affairs, FIIA REPORT 2009 (18).
- Taylor, J.E.  
1999 "The new economics of labour migration and the role of remittances in international migration", *International Migration*, 37(1): 63–88.
- Tishkov, V., Zayinchkovskaya, Z., and Vitkovskaya, G.  
2005 "Migration in the countries of the former Soviet Union", Paper for the Policy Analysis and Research Programme of the Global Commission on International Migration, September 2005.
- Van Hear, N.  
1998 "New Diasporas", London: UCL Press.
- Williams, L.  
2006 "Social Networks of Refugees in the United Kingdom: Tradition, Tactics and New Community Spaces", *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 32(5) 2006: 865–879.

## Приложение 1

### ХАРАКТЕРИСТИКИ МИГРАНТОВ АНКЕТА ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОБСЛЕДОВАНИЙ и ИНТЕРВЬЮ

---

#### Руководство для организаций-партнеров

Благодарим за согласие помочь MOM в данном важном исследовании. Ниже приведены некоторые рекомендации по заполнению ответов на вопросы, которые, как мы надеемся, окажутся полезными и информативными.

##### 1. Доверие и конфиденциальность

Анкета нацелена на предоставление подробной и очень личной информации опрашиваемыми, которые могут с опаской и тревогой относиться к общению с организациями, явно связанными с иммиграционными властями в странах, где те могут проживать нелегально в настоящем или в будущем. Очень важно, чтобы возможные участники осознали полную добровольность своего участия и то, что при принятии ими решения об участии анонимность их мнений и информации будет сохранена, а MOM и ее партнеры не раскроют их имена другим организациям. Соответственно, номер дела, присвоенный заполненной анкете, не должен быть связан с именами или идентификационной информацией. Для этого исследователи должны вести отдельную регистрацию контактной информации, предусмотренной в ответе на вопрос № 74.

Все анкеты должны храниться в надежно запертых шкафах с уничтожением после завершения исследования. Офис MOM сообщит срок уничтожения заполненных анкет.

Не оказывайте ни малейшего давления на участников исследования. Равным образом, им нужно объяснить, что они не получают никаких прямых личных выгод от участия в исследовании, а их мнения будут использованы для информирования разработчиков будущей политики.

##### 2. Проведение опроса

По возможности опрос нужно проводить в тихом и удобном месте, где исследователь и опрашиваемый могут разговаривать конфиденциально и без помех.

Никогда не забывайте, что без содействия опрашиваемого успех исследования невозможен. Поэтому важно всегда относиться к участникам исследования с уважением, ценя их труд. Если они захотят сделать перерыв во время опроса или почувствуют, что попали в затруднительную ситуацию, отнеситесь к ним с участием, не торопите их и работайте с ними с предельным обхождением.

##### 3. Анкета

Анкета состоит из 74 вопросов, требующих простого ответа, и 7 вопросов качественного типа. Он содержит некоторые очень конкретные вопросы, но постарайтесь получить и более общие сведения о мигрантах из России, находящихся сейчас в ЕС. Некоторые вопросы сложные и требуют времени на заполнение ответов. Мы ожидаем, что заполнение одной анкеты займет час – полтора, но не торопите участников, стараясь при этом получить от них лаконичные ответы.

Некоторые участники могут не пожелать отвечать на все вопросы, но постарайтесь все же получить все ответы, не забывая о том, что они вправе отказаться, а успех проекта определяется готовностью участников к сотрудничеству.

Некоторые вопросы предполагают несколько уровней возможного ответа – от положительного до отрицательного. Например: «очень хорошо», «хорошо», «нормально», «плохо» и «очень плохо» или «выше среднего», «средне», «ниже среднего» и «не знаю». Постарайтесь сделать так, чтобы, отвечая, участники высказали первое, что придет им в голову, а не беспокоились о том, какой ответ выбрать. Вместе с тем, вы увидите, что вариант ответа «иное» позволяет участникам точнее выбрать ответ, если они этого хотят.

Многие из вопросов предполагают наличие нескольких возможных ответов. Так, вопрос № 38 («Почему Вы решили уехать из своей страны?») предусматривает 19 вариантов ответа. Задавая такой вопрос, дайте участникам подумать, а потом прочитайте варианты ответа. Если их ответ не предусмотрен в анкете, напомните, что они могут воспользоваться вариантом «иное».

На ряд вопросов участники могут дать несколько ответов. Так, отвечая на вопрос № 47, участник может указать несколько причин выбора определенной страны.

Если участники хотят сообщить много сведений, отвечая на вопрос, исследователю может столкнуться с проблемой – что записать, а что – нет. В таких ситуациях, как правило, лучше всего объяснить участникам, что они смогут выразить свое мнение своими словами в конце анкеты вместо того, чтобы пытаться ответить на вопросы многословно.

Некоторые вопросы (например, № № 20, 32, 44, 53) предусматривают оценку участниками суммы заработанных или потраченных средств, и хотя точность здесь важна, можно использовать и приблизительные величины.

#### **4. Граждане третьих стран, пересекающие территорию России**

Это очень интересное меньшинство, которое исследовано очень плохо. Нам особенно интересно узнать от них отправную точку их маршрута, а также, почему и как они оказались в России, а затем в ЕС. Эта группа может быть особенно уязвимой, имея, возможно, очень сложные истории миграции, которые могут быть не охвачены анкетой должным образом. Сделайте все возможное, чтобы помочь им при заполнении ответов, предлагая им отразить свои мнения и ответы на вопросы качественного типа в конце структурированной части анкеты.

#### **5. Особые вопросы**

Ряд вопросов (например, № № 16 и 19–26) относятся к жизни участников у себя на родине, которой может оказаться как Россия (вероятнее всего), так и любая другая страна. Если участники посетили много стран за время миграции до попадания в ЕС, эти вопросы должны относиться к странам, где они работали и жили непосредственно до отъезда в ЕС. Поэтому если участник родился в другом регионе России перед переездом на работу в Москву, нужно получить информацию о его московской жизни.

Вопрос № 20 – задавая его гражданам стран, отличных от России, постарайтесь указать месячный доход в стране или регионе, где он родился, а также в России до отъезда в ЕС.

Вопрос № 60 – названия стран, в которых побывали участники, нужно указать в таблице.

Вопрос № 72 не имеет готовых вариантов ответа, поэтому запишите кратко ответы участников.

Вопрос № 74 – если участники решат сообщить контактную информацию, для обеспечения конфиденциальности запишите ее на отдельном листе, не входящем в анкету, на котором указан номер дела.

#### **6. Вопросы открытого типа**

Вопросы открытого типа (№ № 75–81) должны подтолкнуть участников описать свое положение и свои мнения так, как это не позволяют сделать вопросы в структурированной части анкеты. Постарайтесь сделать так, чтобы участники, давая ответы, приводили

примеры из своей жизни. При этом подчеркните несколько раз, что решение об ответе на эти вопросы участник принимает добровольно. Мы полагаем, что участникам, которые хотят на них ответить, нужно дать несколько чистых листов бумаги с нанесенным на них номером соответствующего дела и затем предоставить им возможность ответа с помощью исследователя или без нее.

Мы рассчитываем, что эти вопросы позволят участникам поднять проблемы, которые мы не предусмотрели в анкетах, но которые важны для участников. Это поможет гарантировать, что результаты исследования отражают взгляды опрошенных мигрантов, что поможет в итоге создать точную картину того, что заботит мигрантов из России, живущих сейчас в ЕС.

## **7. Комментарии, вопросы или жалобы**

Мы постарались сделать все возможное, чтобы должным образом разработать эту анкету и обеспечить простую и понятную работу с ней. При возникновении любых вопросов о ней, соображений по ее содержанию или предложений по совершенствованию будущих анкет, обязательно сообщите их нам. При завершении исследования мы обратимся к вам, чтобы узнать ваше мнение о процессе и учесть его при обработке результатов исследования. Кроме того, при наличии вопросов, требующих немедленных ответов, можно обратиться к Серхану Актопраку по электронной почте: [saktoprak@iom.int](mailto:saktoprak@iom.int).

Равным образом, если у вас появляются сомнения относительно этичности процесса исследований, или вы хотите выразить свое недовольство, просим обращаться к Серхану Актопраку.

И, наконец, самое важное – огромное спасибо за оказание нам помощи в проведении этого исследования. Мы высоко ценим вашу помощь.



## Приложение 2

### Сведения о мигранте

АНКЕТА для проведения опроса и собеседования

---

|                                       |   |
|---------------------------------------|---|
| <b>Дата проведения собеседования</b>  | : |
| <b>Место проведения собеседования</b> | : |
| <b>Кто проводил собеседование</b>     | : |
| <b>Переводчик</b>                     | : |
| <b>Дело №</b>                         | : |

| I. ЛИЧНЫЕ ДАННЫЕ  |                    |   |  |
|---|--------------------|---|--|
| 1. Пол: <input type="checkbox"/> мужской <input type="checkbox"/> женский |                    | 2. Дата рождения: (день/месяц/год)      /      /  |  |
| 3. Место рождения:  | 4. Отношение к РФ: | <input type="checkbox"/> гражданин(ка) ( <input type="checkbox"/> по рождению / <input type="checkbox"/> натурализация) |  |
|   |                    | <input type="checkbox"/> статус временного проживания   | <input type="checkbox"/> статус постоянного проживания |
| 5. Имел(а) ли ранее гражданство других стран:                             |                    | 6. Имеет ли гражданство других стран:   |  |
| 7. Национальность:  |                    | 8. Вероисповедание/отношение к религии:   |  |
| 9. Родной язык:   |                    | 10. Родной язык (родные языки) родителей:   |  |
| 11. Какими еще языками владеет:   |                    |   |  |
| 12. Уровень образования?  |                    |   |  |
| <input type="checkbox"/> Среднее неоконченное                             |                    | <input type="checkbox"/> Среднее  | <input type="checkbox"/> Высшее                        |
| <input type="checkbox"/> ПТУ, техникум                                    |                    | <input type="checkbox"/> Другое (указать):  |  |
| Суммарная продолжительность учебы в учебных заведениях (лет):             |                    |   |  |

| II. СЕМЕЙНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ  |  |   |  |
|---|--|---|--|
| 13. Гражданское состояние   | <input type="checkbox"/> Холост (не замужем)                                     |   | <input type="checkbox"/> Состоит в браке<br>( <input type="checkbox"/> в гражданском / <input type="checkbox"/> в церковном) |
|   | <input type="checkbox"/> Разведен(а)/ раздельное проживание                      |   | <input type="checkbox"/> Вдова (вдовец)  |
|   | <input type="checkbox"/> Постоянный сожитель                                     |   |  |
|   | Имеются ли у Вас с супругом (супругой) / с сожителем (сожительницей) общие дети? |   |  |
|   | <input type="checkbox"/> Нет   | <input type="checkbox"/> Да   | Сколько у Вас детей?   |
|   |  | Какого возраста?  |  |
|   |  | Где они проживают?  |  |
| 14. Ваш супруг / сожитель (ваша супруга / сожительница) находится с Вами?   |  |   |  |
| <input type="checkbox"/> Да   | <input type="checkbox"/> Нет   | Где проживает Ваш супруг / сожитель (ваша супруга / сожительница)?  |  |
| 15. Состоите ли Вы в близких отношениях с кем-либо в ЕС помимо Вашего супруга / сожителя (помимо Вашей супруги / сожительницы)? |  |   |  |
| <input type="checkbox"/> Нет  | <input type="checkbox"/> Да  | Эти отношения носят: <input type="checkbox"/> временный характер <input type="checkbox"/> постоянный характер |  |
|   |  | Имеются ли дети, родившиеся в результате этих отношений?  |  |
| <input type="checkbox"/> Нет  | <input type="checkbox"/> Да  | Сколько детей?  |  |
|   |  | Какого возраста?  |  |
|   |  | Где они проживают?  |  |

| III. СВЕДЕНИЯ О ЗДОРОВЬЕ   |  |
|--|--|
| 16. Состояние Вашего здоровья перед переездом в нынешнюю страну пребывания было: | <input type="checkbox"/> Очень хорошее <input type="checkbox"/> Хорошее <input type="checkbox"/> Удовлетворительно / Почти без жалоб<br><input type="checkbox"/> Регулярные жалобы <input type="checkbox"/> Хронические заболевания                |
| 17. Состояние Вашего здоровья в настоящее время:                                 | <input type="checkbox"/> Заметно улучшилось <input type="checkbox"/> Немного улучшилось <input type="checkbox"/> Без изменений<br><input type="checkbox"/> Ухудшилось <input type="checkbox"/> Заметно ухудшилось <input type="checkbox"/> Не знаю |
| 18. Обращались ли Вы к врачу в период пребывания за границей?                    | <input type="checkbox"/> Нет <input type="checkbox"/> Да<br>Если <b>Да</b> , укажите подробнее:  |

| IV. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ   |   |
|---|---|
| 19. Каким было Ваше социально-экономическое положение до переезда за границу?   | <input type="checkbox"/> Очень хорошим <input type="checkbox"/> Хорошим <input type="checkbox"/> Удовлетворительным<br><input type="checkbox"/> Плохим <input type="checkbox"/> Очень плохим  |
| 20. Ваш среднемесячный доход до переезда в страну пребывания: _____ (в национальной валюте) / _____ (евро)  |   |
| 21. Как Вы оценивали Ваше социально-экономическое положение по сравнению с другими людьми в Вашей общине (соседями, знакомыми, коллегами)?  |   |
| <input type="checkbox"/> Лучше среднего <input type="checkbox"/> Среднее, такое же <input type="checkbox"/> Хуже среднего<br><input type="checkbox"/> Не знаю <input type="checkbox"/> Другие варианты / укажите: |   |
| 22. До отъезда из страны происхождения Ваши жилищные условия были:  | <input type="checkbox"/> Весьма удовлетвори-тельными <input type="checkbox"/> Удовлетво-рительными <input type="checkbox"/> Неудовлетвори-тельными<br><input type="checkbox"/> Весьма неудовлетвори-тельными <input type="checkbox"/> Не знаю <input type="checkbox"/> Другие варианты / укажите: |
| 23. Вы жили в собственном доме (в собственной квартире)?  |   |
| <input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет  | Платили квартплату? <input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет  |
| 24. Вы имели работу до отъезда за границу?  | <input type="checkbox"/> Работал(а) по найму (полная занятость) <input type="checkbox"/> Работал(а) по найму (неполная занятость) <input type="checkbox"/> Индивидуальный предприниматель<br><input type="checkbox"/> Случайные / нерегуляр-ные работы <input type="checkbox"/> Не имел работы    |

|   |                             |  |                          |   |                          |  |                          |  |
|---|-----------------------------|--|--------------------------|---|--------------------------|--|--------------------------|--|
| <b>25. Род занятий и стаж работы до отъезда за границу?</b>   |                             |  |                          |   |                          |  |                          |  |
| <b>Производство, техобслуживание, ремонтные работы</b><br><input type="checkbox"/> инженер<br><input type="checkbox"/> ремесленник<br><input type="checkbox"/> механик<br><input type="checkbox"/> рабочий завода |                             | <b>Коммерция</b><br><input type="checkbox"/> индивидуальный предприниматель<br><input type="checkbox"/> владелец магазина<br><input type="checkbox"/> продавец<br><input type="checkbox"/> конторский служащий<br><input type="checkbox"/> портной |                          | <b>Госслужба, юрист</b><br><input type="checkbox"/> госслужащий<br><input type="checkbox"/> юрист<br><input type="checkbox"/> военно-служащий |                          | <b>Образование, наука</b><br><input type="checkbox"/> ученый<br><input type="checkbox"/> преподаватель<br><input type="checkbox"/> студент |                          |  |
| <b>Здравоохранение</b><br><input type="checkbox"/> врач<br><input type="checkbox"/> санитар(ка) / акушер(ка)  |                             | <b>Сельское хозяйство</b><br><input type="checkbox"/> фермер<br><input type="checkbox"/> пастух  |                          | <input type="checkbox"/> Прочие (указать): _____<br><input type="checkbox"/> Стаж (месяцев / лет): _____                                      |                          |  |                          |  |
| <b>26. Вы были довольны своей работой до отъезда за границу?</b>  |                             | <input type="checkbox"/> Да, очень доволен <input type="checkbox"/> Да, доволен <input type="checkbox"/> Пожалуй, нет<br><input type="checkbox"/> Нет, не доволен <input type="checkbox"/> Не знаю   |                          |   |                          |  |                          |  |
| <b>27. Есть ли у Вас и у членов Вашей семьи работа в стране пребывания?</b>   |                             |  |                          |   |                          |  |                          |  |
|   | <b>Вы</b>                   |  | <b>1-й член семьи</b>    |   | <b>2-й член семьи</b>    |  | <b>3-й член семьи</b>    |  |
| Да – полная занятость   | <input type="checkbox"/>    |  | <input type="checkbox"/> |   | <input type="checkbox"/> |  | <input type="checkbox"/> |  |
| Да – неполная занятость   | <input type="checkbox"/>    |  | <input type="checkbox"/> |   | <input type="checkbox"/> |  | <input type="checkbox"/> |  |
| Время от времени (непостоянная)   | <input type="checkbox"/>    |  | <input type="checkbox"/> |   | <input type="checkbox"/> |  | <input type="checkbox"/> |  |
| Нет, вообще нет работы  | <input type="checkbox"/>    |  | <input type="checkbox"/> |   | <input type="checkbox"/> |  | <input type="checkbox"/> |  |
| <b>28. Среднемесячные заработки – Ваши и членов Вашей семьи?</b>  |                             |  |                          |   |                          |  |                          |  |
| <b>Ваш</b>  |                             | <b>1-й член семьи</b>  |                          | <b>2-й член семьи</b>   |                          | <b>3-й член семьи</b>  |                          |  |
| В национальной валюте   | Евро                        | В национальной валюте  | евро                     | В национальной валюте   | евро                     | В национальной валюте  | евро                     |  |
| <b>29. Сколько часов в неделю Вы работаете?</b>   |                             |  |                          |   |                          |  |                          |  |
| <b>Вы</b><br>часов  |                             | <b>1-й член семьи</b><br>часов   |                          | <b>2-й член семьи</b><br>часов  |                          | <b>3-й член семьи</b><br>часов   |                          |  |
| <b>30. Кем Вы работаете?</b>  |                             |  |                          |   |                          |  |                          |  |
| <b>Вы</b>   |                             | <b>1-й член семьи</b>  |                          | <b>2-й член семьи</b>   |                          | <b>3-й член семьи</b>  |                          |  |
| <b>31. Статус Вашего работодателя (Ваших работодателей)?</b>  |                             |  |                          |   |                          |  |                          |  |
| <b>Ваш ответ</b>  |                             | <b>1-й член семьи</b>  |                          | <b>2-й член семьи</b>   |                          | <b>3-й член семьи</b>  |                          |  |
| <input type="checkbox"/> законный   |                             | <input type="checkbox"/> законный  |                          | <input type="checkbox"/> законный   |                          | <input type="checkbox"/> законный  |                          |  |
| <input type="checkbox"/> незаконный   |                             | <input type="checkbox"/> незаконный  |                          | <input type="checkbox"/> незаконный   |                          | <input type="checkbox"/> незаконный  |                          |  |
| <input type="checkbox"/> официальный  |                             | <input type="checkbox"/> официальный   |                          | <input type="checkbox"/> официальный  |                          | <input type="checkbox"/> официальный   |                          |  |
| <b>32. Вы посылаете деньги на родину?</b>   |                             |  |                          |   |                          |  |                          |  |
| <input type="checkbox"/> Нет  | <input type="checkbox"/> Да | <input type="checkbox"/> время от времени <input type="checkbox"/> раз в месяц <input type="checkbox"/> Раз в 3 месяца<br><input type="checkbox"/> раз в полгода <input type="checkbox"/> раз в год  |                          |   |                          |  |                          |  |
|   |                             | Сколько посылаете в год (в среднем): _____ (в нац валюте) / _____ (евро)   |                          |   |                          |  |                          |  |

|   |   |  |
|---|---|--|
| <b>33. Какое значение имеют эти переводы для Ваших родственников, друзей, для Вашей общины?</b>   |   |  |
| <input type="checkbox"/> Очень большое<br>(только на них и живут)   | <input type="checkbox"/> Довольно большое<br>(обеспечивают 50% их расходов)   | <input type="checkbox"/> Не очень большое<br>(25% - 50% расходов)                            |
| <input type="checkbox"/> Никакого   | <input type="checkbox"/> Другие варианты / укажите:   |  |
| <b>34. Как Вы нашли жилье, кто вам помог:</b>   |   |  |
| <b>35. Вы живете:</b>   | <input type="checkbox"/> с друзьями <input type="checkbox"/> с родственниками <input type="checkbox"/> с супругой(ом) (и детьми)<br><input type="checkbox"/> один (с товарищем по комнате) <input type="checkbox"/> с сожителем (сожительницей) <input type="checkbox"/> Другие варианты / укажите: |  |
| <b>36. Квартплату платите?</b>  | <input type="checkbox"/> Нет <input type="checkbox"/> Да / сколько:   |  |
| <b>37. Какие у Вас были отношения с окружающими (друзьями, знакомыми, коллегами) и с соседями перед Вашим отъездом из страны происхождения?</b> |   |  |
| <input type="checkbox"/> Хорошие  | <input type="checkbox"/> Нейтральные  | <input type="checkbox"/> Никаких   |
| <input type="checkbox"/> Плохие   | <input type="checkbox"/> Не знаю  | <input type="checkbox"/> Другие варианты / поясните:<br>_____                                |
| <b>38. Почему Вы решили покинуть родину?</b>  |   |  |
| <input type="checkbox"/> из-за экономических трудностей   | <input type="checkbox"/> уехал к родственникам  | <input type="checkbox"/> в ЕС лучше перспективы в плане получения образования                |
| <input type="checkbox"/> люблю путешествовать   | <input type="checkbox"/> в ЕС больше экономических перспектив   | <input type="checkbox"/> в ЕС лучше перспективы в плане образования для детей и членов семьи |
| <input type="checkbox"/> хочу жить за границей  | <input type="checkbox"/> хочу зарабатывать деньги, чтобы помогать родственникам на родине   | <input type="checkbox"/> хочу найти лучшее жилье для других членов семьи                     |
| <input type="checkbox"/> из-за личных или семейных конфликтов   | <input type="checkbox"/> из-за национальных конфликтов  | <input type="checkbox"/> из-за конфликтов на почве гендерных проблем                         |
| <input type="checkbox"/> из-за политических конфликтов  | <input type="checkbox"/> из-за религиозных конфликтов   | <input type="checkbox"/> из-за низкого уровня жизни  |
| <input type="checkbox"/> из-за общей неуверенности в будущем  | <input type="checkbox"/> из-за проблем со здоровьем   | <input type="checkbox"/> из-за нарушений прав человека                                       |
| <input type="checkbox"/> Другие варианты / укажите:   |   |  |

| V. СВЕДЕНИЯ О ПОЕЗДКАХ ЗА ГРАНИЦУ  |                          |                          |
|--|--------------------------|--------------------------|
| <b>39. Ваша супруга (ваш супруг) и (или) дети покинули родину вместе с Вами?</b> |                          |                          |
|  | <b>Супруг(а)</b>         | <b>Дети</b>              |
| Да, уехали вместе со мной  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Нет, но позднее приехали ко мне  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Нет, они остались на родине  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Не подходит  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Другие варианты / укажите:   |                          |                          |

|  |  |                              |                              |
|--|--|------------------------------|------------------------------|
| 40. Вы уехали с другими людьми (не с членами семьи)?   |  | <input type="checkbox"/> Нет | <input type="checkbox"/> Да  |
| Если «да»:   | С кем именно:<br>Сколько всего Вас было:<br>Кто эти люди по гражданству и по национальности:   |                              |                              |
| 41. Прежде чем покинуть родину, Вы переезжали в другие районы своей страны?  |  |                              |                              |
|  |  | <input type="checkbox"/> Нет | <input type="checkbox"/> Да  |
| Если «да»:   | Когда Вы покинули родину (день / месяц / год)?                      /                      /<br>Куда Вы поехали?<br>Сколько времени Вы там прожили?<br>После отъезда из района постоянного проживания Вы жили на законных основаниях?  |                              |                              |
|  | Работали? <input type="checkbox"/> Нет <input type="checkbox"/> Да   |                              |                              |
| Если <b>Да</b> , Вы работали на законных основаниях?   |  | <input type="checkbox"/> Нет | <input type="checkbox"/> Да  |
| 42. Когда Вы уехали из страны происхождения (день / месяц / год)?                      /                      /                                  |  |                              |                              |
| 43. Кто-нибудь Вам помог уехать из страны?   | <input type="checkbox"/> Нет, принял решение и организовал отъезд самостоятельно<br><input type="checkbox"/> Да  |                              |                              |
| Если <b>Да</b> , кто Вам помог?  | <input type="checkbox"/> Друзья <input type="checkbox"/> Родственники <input type="checkbox"/> Друзья друга<br><input type="checkbox"/> Турагентство <input type="checkbox"/> Сотрудник посольства <input type="checkbox"/> Агентство по трудоустройству<br><input type="checkbox"/> Лица, организующие незаконный ввоз мигрантов / преступная группировка <input type="checkbox"/> Другие варианты / укажите: |                              |                              |
| 44. Вы платили кому-нибудь за помощь в организации отъезда за границу?   | <input type="checkbox"/> Нет <input type="checkbox"/> Да<br>Если <b>Да</b> , сколько Вы платили:                      (в нац валюте) /                      (евро)   |                              |                              |
| 45. Как Вы оплачивали перевозку?   |  |                              |                              |
| <input type="checkbox"/> За счет собственных средств <input type="checkbox"/> Занял денег у знакомых <input type="checkbox"/> Взял ссуду в банке |  |                              |                              |
| 46. Вы собирались именно в эту страну, где сейчас проживаете?  |  | <input type="checkbox"/> Да  | <input type="checkbox"/> Нет |
| Если <b>Нет</b> :  | Куда Вы намеревались переехать?<br>Почему?   |                              |                              |



|  |  |  |
|--|--|--|
| <b>47. Почему Вы решили приехать в эту страну?</b>                             |  |  |
| <input type="checkbox"/> По совету друзей / родственников                      | <input type="checkbox"/> У меня здесь (были) знакомые                  | <input type="checkbox"/> Слышал, что здесь легче получить убежище  |
| <input type="checkbox"/> Слышал, что здесь легко найти работу                  | <input type="checkbox"/> Слышал, что здесь можно получить образование  | <input type="checkbox"/> Слышал, что здесь легко получить социальную помощь  |
| <input type="checkbox"/> Приехал к родственникам, друзьям, которые здесь живут | <input type="checkbox"/> Хотел создать семью / найти здесь жену (мужа) | <input type="checkbox"/> По совету людей, которые помогли мне покинуть родину  |
| <input type="checkbox"/> Другие варианты / укажите:                            |  |  |
| <b>48. После отъезда с родины Вы сразу прибыли в страну пребывания?</b>        |  |  |
| <input type="checkbox"/> Нет   | <input type="checkbox"/> Да  | Через какие страны Вы добирались?  |
|  |  | Почему Вы решили ехать именно через эти страны?  |
|  |  | <input type="checkbox"/> Больше возможностей нелегально и безопасно пересечь границу <input type="checkbox"/> У меня там родственники (друзья), при необходимости можно пожить у них <input type="checkbox"/> Решал не я, а организаторы поездки |
|  |  | <input type="checkbox"/> Если бы пришлось там задержаться, можно подать ходатайство о предоставлении убежища <input type="checkbox"/> Другие варианты / укажите:   |
| Вы жили в этих странах или находились там только проездом?                     |  | <input type="checkbox"/> Только проездом <input type="checkbox"/> Жил(а)   |
| Если жили:   | В какой стране?  |  |
|  | В течение какого времени?  |  |
|  | Устраивались ли на работу?   | <input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет   |

**49. Только для граждан третьих стран, прибывших транзитом через Россию:**

**Сколько** раз и в течение какого времени Вы бывали в России до того раза, когда поехали из России в ЕС?

Дата въезда в Россию (день / месяц / год)?        /        /

**Вы** находились в России на законном основании?

**Сколько** времени Вы находились в России?

**Маршрут** Вашей поездки?

Дата выезда из России (день / месяц / год)?        /        /

**50.** Много ли Вы знали о стране пребывания и о странах транзита перед поездкой?

☐ Ничего не знал

☐ Кое-что

☐ Много

**51.** Откуда получили информацию?

☐ от друзей

☐ от родственников

☐ у меня там знакомые

☐ от человека, который недавно вернулся из этих стран

☐ из газет

☐ из Интернета

☐ из других СМИ (ТВ, радио и др.)

☐ другие варианты / укажите:

| VI. НАХОЖДЕНИЕ В СТРАНЕ ПРЕБЫВАНИЯ  |  |  |                          |
|---|--|--|--------------------------|
| 52. Дата прибытия в страну пребывания (день / месяц / год):                    /                    /               |  |  |                          |
| 53. Как Вы попали в страну пребывания?  |  |  |                          |
| <input type="checkbox"/><br>Легально  | <input type="checkbox"/><br>Нелегально | Каким видом транспорта Вы прибыли?<br><input type="checkbox"/> Воздушным <input type="checkbox"/> Ж/д <input type="checkbox"/> Автомобильным <input type="checkbox"/> Другие варианты / поясните:  |                          |
|   |  | Как Вы въехали на территорию страны пребывания?<br><input type="checkbox"/> По поддельным документам <input type="checkbox"/> Через «зеленую» / «голубую» границу  |                          |
| Если Вы въехали через пограничный пункт – какой это был пункт и проходили ли Вы пограничный контроль?               |  |  |                          |
| Пришлось ли Вам платить пограничникам за пересечение границы?   |  | <input type="checkbox"/> Нет <input type="checkbox"/> Да<br>Если <b>Да</b> , сколько заплатили:                    (нац. валюта) /                    (евро)   |                          |
| 54. Как Вы стали нелегальным мигрантом?   |  | <input type="checkbox"/> Не было документов с момента первого въезда в страну<br><input type="checkbox"/> Истек срок действия визы<br><input type="checkbox"/> мне отказано в предоставлении убежища<br><input type="checkbox"/> Не знаю <input type="checkbox"/> Другие варианты / укажите: |                          |
| 55. У Вас имеются действительные проездные документы?   |  |  |                          |
| <input type="checkbox"/><br>Нет   | <input type="checkbox"/><br>Да         | Если <b>Да</b> , укажите какие:  |                          |
|   |  | Если члены семьи находятся с вами, есть ли у них действительные проездные документы?   |                          |
| 56. Участвовали ли Вы в мероприятиях по узакониванию мигрантов, которые проводились в стране пребывания?            |  | <input type="checkbox"/> Нет <input type="checkbox"/> Да<br>Если <b>Да</b> , укажите подробнее:  |                          |
| 57. Ездили ли Вы на родину на продолжительное или на продолжительное время в период нахождения в стране пребывания? |  | <input type="checkbox"/> Нет <input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Другие варианты / укажите:<br>Поясните:  |                          |
| 58. Изменения Ваших личных навыков в период пребывания за границей:   |  |  |                          |
|   | Навыки общения                         | Профессиональные навыки  | Уровень образования      |
| Заметно улучшились  | <input type="checkbox"/>               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/> |
| Улучшились незначительно  | <input type="checkbox"/>               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/> |
| Не изменились   | <input type="checkbox"/>               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/> |
| Ухудшились  | <input type="checkbox"/>               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/> |
| Сильно ухудшились   | <input type="checkbox"/>               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/> |
| Не знаю   | <input type="checkbox"/>               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/> |

|  |  |  |                          |  |                          |                          |   |                          |                          |
|--|--|--|--------------------------|--|--------------------------|--------------------------|---|--------------------------|--------------------------|
| <b>59. Проходили ли Вы обучение в ЕС?</b>  |  |  |                          |  |                          |                          |   |                          |                          |
| <input type="checkbox"/><br>Нет  | <input type="checkbox"/><br>Да                           | Где Вы учились?  |                          |  |                          |                          |   |                          |                          |
|  |  | Тип обучения?  |                          |  |                          |                          |   |                          |                          |
| <b>60. Оценка степени Вашей адаптации в стране (странах) пребывания в период проживания в ЕС?</b>  |  |  |                          |  |                          |                          |   |                          |                          |
|  | <b>Работа</b>  |  |                          | <b>Культурная среда<br/>(интеграция)</b> |                          |                          | <b>Социальное окружение<br/>(есть друзья / чувство<br/>одиночества)</b> |                          |                          |
|  | <b>1<br/>страна</b>                                      | <b>2<br/>страна</b>  | <b>3<br/>страна</b>      | <b>1<br/>страна</b>                      | <b>2<br/>страна</b>      | <b>3<br/>страна</b>      | <b>1<br/>страна</b>   | <b>2<br/>страна</b>      | <b>3<br/>страна</b>      |
| Очень хорошо:  | <input type="checkbox"/>                                 | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Неплохо:   | <input type="checkbox"/>                                 | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Не очень хорошо:   | <input type="checkbox"/>                                 | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Не адаптировался:  | <input type="checkbox"/>                                 | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Не знаю:   | <input type="checkbox"/>                                 | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Другие варианты / укажите:   |  |  |                          |  |                          |                          |   |                          |                          |
| <b>61. Какие чувства Вы испытываете по отношению к родственникам, друзьям, знакомым в период проживания за границей?</b>   |  |  |                          |  |                          |                          |   |                          |                          |
| <input type="checkbox"/> Очень по ним скучаю <input type="checkbox"/> Часто по ним скучаю <input type="checkbox"/> Иногда скучаю<br><input type="checkbox"/> Мы почти не общаемся <input type="checkbox"/> Не знаю <input type="checkbox"/> Другие варианты / укажите:<br>Как это на Вас влияет:                 |  |  |                          |  |                          |                          |   |                          |                          |
| <b>62. Как Ваше отсутствие сказывается на жизни и планах Вашей семьи?</b>  |  |  |                          |  |                          |                          |   |                          |                          |
| <input type="checkbox"/> Очень положительно <input type="checkbox"/> Довольно положительно <input type="checkbox"/> Никак<br><input type="checkbox"/> Довольно отрицательно <input type="checkbox"/> Весьма отрицательно <input type="checkbox"/> Не знаю<br><input type="checkbox"/> Другие варианты / укажите: |  |  |                          |  |                          |                          |   |                          |                          |
| <b>63. С учетом вышеизложенного как Вы оцениваете в целом Ваше пребывание за границей?</b>   |  |  |                          |  |                          |                          |   |                          |                          |
| <input type="checkbox"/> Очень успешное <input type="checkbox"/> Довольно успешное <input type="checkbox"/> Неудачное<br><input type="checkbox"/> Все очень неудачно <input type="checkbox"/> Не знаю  |  |  |                          |  |                          |                          |   |                          |                          |
| <b>64. Намерены ли Вы продолжать жить в этой стране?</b>   |  |  |                          |  |                          |                          |   |                          |                          |
| <input type="checkbox"/> Да  | Ваши предпочтения относительно пребывания в этой стране? | <input type="checkbox"/> На короткий срок (менее 2 лет) <input type="checkbox"/> Хочу вернуться на родину<br><input type="checkbox"/> На длительный срок (более 2 лет) <input type="checkbox"/> Хочу уехать в другую страну, но не на родину<br><input type="checkbox"/> Не знаю |                          |  |                          |                          |   |                          |                          |
| <input type="checkbox"/> Нет   | Почему?  |  |                          |  |                          |                          |   |                          |                          |
| В какую страну (в какие страны) Вы хотели бы уехать?   |  |  |                          |  |                          |                          |   |                          |                          |
| Почему (если названа страна, не являющаяся предполагаемой страной назначения – см. вопрос 46)?   |  |  |                          |  |                          |                          |   |                          |                          |

## VII. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ВОЗВРАЩЕНИИ НА РОДИНУ И ВОЗМОЖНОСТИ ПРОЧНОЙ РЕИНТЕГРАЦИИ

**65.** Готовы ли Вы подумать о возвращении в страну происхождения?

|   |                              |  |                                  |   |
|---|------------------------------|--|----------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> Да                                     | <input type="checkbox"/> Нет | <input type="checkbox"/> Возможно  | <input type="checkbox"/> Не знаю | <input type="checkbox"/> Другие варианты / укажите: |
| Если <b>Да</b> :  | Для Вас это будет:           | <input type="checkbox"/> позитивный шаг <input type="checkbox"/> естественный шаг <input type="checkbox"/> все равно<br><input type="checkbox"/> личная неудача <input type="checkbox"/> временное решение (перед новой миграцией) <input type="checkbox"/> Не знаю<br><input type="checkbox"/> Другие варианты / укажите:                                 |                                  |   |
| Вы готовы вернуться вместе с членами семьи, проживающими здесь? |                              | <input type="checkbox"/> Да, они уедут со мной <input type="checkbox"/> Нет, они уедут раньше <input type="checkbox"/> Нет, они вернуться позже<br><input type="checkbox"/> Нет, они не вернуться <input type="checkbox"/> Не подходит (семья проживает на родине) <input type="checkbox"/> Не знаю<br><input type="checkbox"/> Другие варианты / укажите: |                                  |   |

**66.** Если Вы решите вернуться на родину, какими Вы представляете себе условия у себя на родине?

|                            | Жилищные условия         | Работа                   | Семейные отношения       | Отношения с окружающими (с общиной) | Отношения с органами власти | Межобщинные / межнациональные отношения |
|----------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|-----------------------------|---|
| Сильно улучшились          | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>    | <input type="checkbox"/>                |
| Немного улучшились         | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>    | <input type="checkbox"/>                |
| Не изменились              | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>    | <input type="checkbox"/>                |
| Ухудшились                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>    | <input type="checkbox"/>                |
| Сильно ухудшились          | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>    | <input type="checkbox"/>                |
| Не знаю                    | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>    | <input type="checkbox"/>                |
| Другие варианты / укажите: |                          |                          |                          |                                     |                             |   |

**67.** В случае возвращения в страну происхождения будут ли у Вас достаточные возможности, чтобы обеспечить свою жизнь и жизнь своей семьи на ближайшее будущее?

|                                  |   |                              |
|----------------------------------|---|------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Да      | <input type="checkbox"/> Возможно                   | <input type="checkbox"/> Нет |
| <input type="checkbox"/> Не знаю | <input type="checkbox"/> Другие варианты / укажите: |                              |

| 68. Какая помощь (в какой области) была бы для Вас наиболее полезной (если бы такую помощь можно было получить)? |  |
|--|--|
| В стране пребывания  | По возвращении на родину   |
| <input type="checkbox"/> Предоставление информации о социально-экономической ситуации на родине                  | <input type="checkbox"/> Помощь в трудоустройстве  |
| <input type="checkbox"/> Консультирование по вопросам трудоустройства  | <input type="checkbox"/> Помощь в получении жилья  |
| <input type="checkbox"/> Организация профессионального обучения  | <input type="checkbox"/> Помощь в социальной интеграции                                    |
| <input type="checkbox"/> Консультирование и рекомендации по вопросам получения образования                       | <input type="checkbox"/> Помощь в получении образования                                    |
| <input type="checkbox"/> Консультирование и рекомендации по поиску жилья, предоставление временного жилья        | <input type="checkbox"/> Помощь в получении кредита на учреждение собственного предприятия |
| <input type="checkbox"/> Медицинская помощь  | <input type="checkbox"/> Помощь в получении медицинского обслуживания                      |
| <input type="checkbox"/> Помощь в организации отъезда  | <input type="checkbox"/> Социально-психологическая помощь                                  |
| <input type="checkbox"/> Помощь в получении проездных документов и виз   | <input type="checkbox"/> Другие варианты / укажите:  |
| <input type="checkbox"/> Другие варианты / укажите:  |  |

69. Обращались ли Вы ранее за помощью в добровольном возвращении на родину?

| <input type="checkbox"/> Нет | <input type="checkbox"/> Да | Вид помощи  | К кому обращались  | Какой был получен ответ? |
|------------------------------|-----------------------------|---|--|--------------------------|
|                              |                             | <b>В стране пребывания:</b>   | <input type="checkbox"/> В посольство (консульство) своей страны |                          |
|                              |                             | <input type="checkbox"/> Предоставление информации о социально-экономической ситуации на родине           | <input type="checkbox"/> В международные организации             |                          |
|                              |                             | <input type="checkbox"/> Консультирование по вопросам трудоустройства                                     | <input type="checkbox"/> К межправительственным организациям     |                          |
|                              |                             | <input type="checkbox"/> Организация профессионального обучения   | <input type="checkbox"/> К НПО                                   |                          |
|                              |                             | <input type="checkbox"/> Консультирование и рекомендации по вопросам получения образования                | <input type="checkbox"/> К землячествам                          |                          |
|                              |                             | <input type="checkbox"/> Консультирование и рекомендации по поиску жилья, предоставление временного жилья | <input type="checkbox"/> К членам семьи                          |                          |
|                              |                             | <input type="checkbox"/> Медицинская помощь   | <input type="checkbox"/> К родственникам                         |                          |
|                              |                             | <input type="checkbox"/> Помощь в организации отъезда   | <input type="checkbox"/> К друзьям                               |                          |
|                              |                             | <input type="checkbox"/> Помощь в получении проездных документов и виз                                    | <input type="checkbox"/> Другие варианты / укажите:              |                          |
|                              |                             | <b>По возвращении на родину:</b>  |  |                          |
|                              |                             | <input type="checkbox"/> Помощь в трудоустройстве   |  |                          |
|                              |                             | <input type="checkbox"/> Помощь в получении жилья   |  |                          |
|                              |                             | <input type="checkbox"/> Помощь в социальной интеграции   |  |                          |
|                              |                             | <input type="checkbox"/> Помощь в получении образования   |  |                          |
|                              |                             | <input type="checkbox"/> Помощь в получении кредита на учреждение собственного предприятия                |  |                          |
|                              |                             | <input type="checkbox"/> Помощь в получении медицинского обслуживания                                     |  |                          |
|                              |                             | <input type="checkbox"/> Социально-психологическая помощь   |  |                          |
|                              |                             | <input type="checkbox"/> Другие варианты / укажите:   |  |                          |



|  |  |   |                                  |
|--|--|---|----------------------------------|
| <b>70. Вы хотели бы вновь приехать в ЕС через некоторое время?</b>   |  |   |                                  |
| <input type="checkbox"/> Да, определенно <input type="checkbox"/> Возможно / зависит от обстоятельств (от каких обстоятельств?) <input type="checkbox"/> Нет (почему?) |  |   |                                  |
| <input type="checkbox"/> Не знаю <input type="checkbox"/> Другие варианты / укажите:   |  |   |                                  |
| <b>71. На какой срок Вы хотели вернуться в ЕС?</b>   | <input type="checkbox"/> Навсегда  | <input type="checkbox"/> Ненадолго - почему? (на сколько месяцев / лет) | <input type="checkbox"/> Не знаю |
| <b>72. Каковы основные причины такого решения?</b>   |  |   |                                  |
| <b>73. Какие страны ЕС Вы предпочитаете (укажите в порядке предпочтения)?</b>  | 1. _____ 2. _____ 3. _____<br>4. _____ 5. _____ <input type="checkbox"/> Особых предпочтений нет<br><input type="checkbox"/> Не знаю <input type="checkbox"/> Другие варианты / укажите: |   |                                  |

#### VIII. ВОПРОСЫ, ПРЕДПОЛАГАЮЩИЕ РАЗВЕРНУТЫЕ ОТВЕТЫ

**74. Каким образом изменились социальные, экономические и политические условия для Вас и Вашей семьи с тех пор, как Вы покинули родину?**

**75. Просим рассказать о своих надеждах и опасениях, касающихся будущего? Как изменилась Ваша жизнь?**

**76. Как долго Вы намерены пробыть в ЕС? Если укажите конкретный срок, почему?**

|   |
|---|
| <b>77.</b> Как Вы представляете свое будущее, если будете проживать в ЕС?   |
| <br><br><br><br><br><br><br><br><br><br>  |
| <b>78.</b> Где и в каком положении Вы видите себя через год (страна, положение, род занятий и т.д.)?                                      |
| <br><br><br><br><br><br><br><br><br><br>  |
| <b>79.</b> Какую помощь, на Ваш взгляд, Российская Федерация и (или) МОМ могла бы оказать российским мигрантам, проживающим в странах ЕС? |
| <br><br><br><br><br><br><br><br><br><br>  |
| <b>80.</b> Если бы Вы имели возможность поговорить с представителями директивных органов РФ (МОМ, УВКБ ООН), что бы Вы им рассказали?     |
| <br><br><br><br><br><br><br><br><br><br>  |

|   |                          |                |
|---|--------------------------|----------------|
| <b>81.</b> Хотите ли, что с Вами связались в будущем? |                          |                |
| <input type="checkbox"/>                              | <input type="checkbox"/> | Фамилия и имя: |
| Нет   | Да                       | Адрес:         |
|   |                          | Телефон:       |

## Приложение 3

### Сведения о мигранте

АНКЕТА для проведения опроса и собеседования – Россия

---

|  |   |
|--|---|
| <b>Дата проведения собеседования</b>   | : |
| <b>Место проведения собеседования</b>  | : |
| <b>Кто проводил собеседование</b>  | : |
| <b>Переводчики</b><br><input type="checkbox"/> MOM <input type="checkbox"/> Внештатный | : |
| <b>Дело №</b>  | : |

| I. Персональные данные  |                             |  |  |  |
|---|-----------------------------|--|--|--|
| 1. Имя:   |                             | 2. Фамилия:  |  |  |
| 3. Отчество:  |                             | 4. Пол: <input type="checkbox"/> Мужской <input type="checkbox"/> Женский  |  |  |
| 5. Дата рождения: (День/Месяц/Год)      /      /  |                             | 6. Место рождения:   |  |  |
| 7. Гражданство:   |                             | 8. Предыдущее гражданство(а):  |  |  |
| 9. Другое гражданство(а):   |                             | 10. Национальность:  |  |  |
| 11. Религия:  |                             | 12. Родной язык:   |  |  |
| 13. Родные языки родителей:   |                             | 14. Владение другими языками:  |  |  |
| 15. Контактная информация   |                             |  |  |  |
| Адрес:  |                             |  |  |  |
| Телефон (рабочий, домашний):  |                             | Мобильный:   |  |  |
| E-mail:   |                             |  |  |  |
| 16. Какое у Вас образование?  |                             |  |  |  |
| <input type="checkbox"/> Не оконченная школа <input type="checkbox"/> Средняя школа <input type="checkbox"/> Высшее<br><input type="checkbox"/> Среднее профессиональное <input type="checkbox"/> Другое (уточнить):  |                             |  |  |  |
| II. Семья   |                             |  |  |  |
| 17. Брачный статус на настоящий момент  |                             |  |  |  |
| <input type="checkbox"/> Без партнера <input type="checkbox"/> В браке ( <input type="checkbox"/> Зарегистрированный / <input type="checkbox"/> Религиозный)<br><input type="checkbox"/> В разводе <input type="checkbox"/> Вдова(ец) <input type="checkbox"/> Постоянный партнер |                             |  |  |  |
| 18. Отличался ли Ваш брачный статус от нынешнего, когда Вы мигрировали (также укажите смену партнера)? Повлияла ли на это миграция? Объясните:  |                             |  |  |  |
| 19. Были ли у Вас личные отношения с кем-то в ЕС?   |                             |  |  |  |
| <input type="checkbox"/> Нет  | <input type="checkbox"/> Да | Если <b>Да</b> , то эти отношения были: <input type="checkbox"/> Временные <input type="checkbox"/> Постоянные     |  |  |
|   |                             | Продолжаете ли Вы контактировать?  | <input type="checkbox"/> Нет <input type="checkbox"/> Да |  |
|   |                             | Если <b>Да</b> , то есть ли у Вас планы по воссоединению? <input type="checkbox"/> Нет <input type="checkbox"/> Да |  |  |
|   |                             | Если <b>Да</b> , то где?   | <input type="checkbox"/> EU                              | <input type="checkbox"/> Россия <input type="checkbox"/> Другое/уточните:                          |
| 20. Есть ли у Вас дети?   |                             | <input type="checkbox"/> Нет <input type="checkbox"/> Да   |  |  |
|   | Возраст                     | Гражданство  | Этот ребенок сейчас с вами в России?                     | Ребенок от Вашего:   |
| 1   |                             |  | <input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет | <input type="checkbox"/> Супруга/партнера<br><input type="checkbox"/> Партнера в стране пребывания |
| 2   |                             |  | <input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет | <input type="checkbox"/> Супруга/партнера<br><input type="checkbox"/> Партнера в стране пребывания |
| 3   |                             |  | <input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет | <input type="checkbox"/> Супруга/партнера<br><input type="checkbox"/> Партнера в стране пребывания |

| III. Здоровье   |  |
|---|--|
| <b>До миграции</b>  |  |
| 21. Ваше здоровье до миграции было:   | <input type="checkbox"/> Очень хорошее <input type="checkbox"/> Хорошее <input type="checkbox"/> Приемлемое / мало жалоб<br><input type="checkbox"/> Регулярные жалобы <input type="checkbox"/> Хронически больны  |
| 22. Принимали ли Вы регулярно лекарства до эмиграции?                                   | <input type="checkbox"/> Нет <input type="checkbox"/> Да<br>Если <b>Да</b> , то, пожалуйста, кратко объясните, по какой причине?   |
| 23. Лечились ли Вы в лечебном учреждении, больнице до миграции (продолжительное время)? | <input type="checkbox"/> Нет <input type="checkbox"/> Да<br>Если <b>Да</b> , то, пожалуйста, кратко объясните, по какой причине?   |
| <b>За границей</b>  |  |
| 24. Ваше здоровье за границей:  | <input type="checkbox"/> Очень сильно улучшилось <input type="checkbox"/> Немного улучшилось <input type="checkbox"/> Не изменилось<br><input type="checkbox"/> Ухудшилось <input type="checkbox"/> Ухудшилось очень сильно <input type="checkbox"/> Не знаю |
| 25. Посещали ли Вы когда-нибудь врача за границей?                                      | <input type="checkbox"/> Нет <input type="checkbox"/> Да<br>Если <b>Да</b> , то, пожалуйста, кратко объясните, по какой причине?   |
| 26. Принимали ли Вы лекарства?  | <input type="checkbox"/> Нет <input type="checkbox"/> Да<br>Если <b>Да</b> , то, пожалуйста, кратко объясните, по какой причине?   |
| 27. Лечились ли в лечебном учреждении, больнице?  | <input type="checkbox"/> Нет <input type="checkbox"/> Да<br>Если <b>Да</b> , то, пожалуйста, кратко объясните, по какой причине?   |
| <b>Текущее состояние</b>  |  |
| 28. Каково Ваше текущее состояние здоровья?   | <input type="checkbox"/> Значительно улучшилось <input type="checkbox"/> Немного улучшилось <input type="checkbox"/> Не изменилось<br><input type="checkbox"/> Ухудшилось <input type="checkbox"/> Очень сильно ухудшил <input type="checkbox"/> Не знаю     |
| 29. Ходите ли Вы к врачу?   | <input type="checkbox"/> Нет <input type="checkbox"/> Да<br>Пожалуйста, объясните, почему?   |
| 30. Принимаете ли лекарства?  | <input type="checkbox"/> Нет <input type="checkbox"/> Да<br>Если <b>Да</b> , то, пожалуйста, кратко объясните, по какой причине?   |
| 31. Лечитесь ли в лечебном учреждении, больнице?  | <input type="checkbox"/> Нет <input type="checkbox"/> Да<br>Если <b>Да</b> , то, пожалуйста, кратко объясните, по какой причине?   |

| IV. Социально-экономическое положение  |                              |   |   |  |
|--|------------------------------|---|---|--|
| 32. Каково было Ваше социально-экономическое положение до отъезда за границу?            |                              | <input type="checkbox"/> Очень хорошее<br><input type="checkbox"/> Плохое   | <input type="checkbox"/> Хорошее<br><input type="checkbox"/> Очень плохое                       | <input type="checkbox"/> Нормальное                        |
| 33. Каков был Ваш средний ежемесячный доход до того, как Вы мигрировали в ЕС: (валюта)   |                              |   |   |  |
| 34. Принадлежало ли Вам жилье, в котором Вы проживали? (Были ли Вы собственником жилья?) |                              |   |   |  |
| <input type="checkbox"/> Да  | <input type="checkbox"/> Нет | Платили ли Вы арендную плату? <input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет  |   |  |
| 35. Работали ли Вы до отъезда за границу? (необязательно на официальной работе)          |                              | <input type="checkbox"/> По найму, полный рабочий день<br><input type="checkbox"/> Случайные заработки  | <input type="checkbox"/> По найму, неполный рабочий день<br><input type="checkbox"/> Не работал | <input type="checkbox"/> Самозанятость (свое дело, бизнес) |
| 36. Какова была Ваша профессия, должность до миграции, и как долго Вы на ней работали?   |                              |   |   |  |
| 37. Были ли Вы удовлетворены своей работой до миграции?                                  |                              | <input type="checkbox"/> Да, очень удовлетворен<br><input type="checkbox"/> Нет, не удовлетворен  | <input type="checkbox"/> Да, удовлетворен<br><input type="checkbox"/> Не знаю                   | <input type="checkbox"/> Не совсем                         |
| 38. Работали ли Вы и/или члены Вашей семьи? (необязательно на официальной работе)        |                              |   |   |  |
|  | Вы                           | Супруг(а) / ребенок   | Ребенок   | Ребенок  |
| Да, полный рабочий день  | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>                                   |
| Да, неполный рабочий день  | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>                                   |
| Случайные заработки  | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>                                   |
| Нет, не работал  | <input type="checkbox"/>     | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>                                   |
| 39. Какой был средний ежемесячный доход Вашей семьи? (валюта)                            |                              |   |   |  |
| 40. Сколько в среднем часов в неделю работали?   |                              |   |   |  |
| Вы   | Супруг(а) / ребенок          | Ребенок   | Ребенок   |  |
| 41. Какая это была работа? (пожалуйста, кратко опишите)                                  |                              |   |   |  |
| Вы   | Супруг(а) / ребенок          | Ребенок   | Ребенок   |  |
| 42. Отправляли ли Вы деньги домой?   |                              |   |   |  |
| <input type="checkbox"/> Нет   | <input type="checkbox"/> Да  | <input type="checkbox"/> Случайно / несколько раз <input type="checkbox"/> Каждый месяц <input type="checkbox"/> Раз в 3 месяца<br><input type="checkbox"/> Каждые полгода <input type="checkbox"/> Раз в год |   |  |
|  |                              | Какую сумму в среднем Вы отправляли (в пересчете на год)? (валюта)  |   |  |



|  |  |   |
|--|--|---|
| <b>43. Насколько важна была эта отправка денег для Вашей семьи/друзей/сообщества?</b>  |  |   |
| <input type="checkbox"/> Очень важна<br>(обеспечивало их существование)  | <input type="checkbox"/> Довольно важна<br>(обеспечивало около 50% их существования) | <input type="checkbox"/> Не так важна<br>(обеспечивало 25–50% их существования)   |
| <input type="checkbox"/> Совсем не важна   | <input type="checkbox"/> Другое/уточните:  |   |
| <b>44. Как Вы нашли жилье за границей и кто помог Вам в этом?</b>  |  |   |
| <b>45. Вы жили с:</b>  | <input type="checkbox"/> Друзьями  | <input type="checkbox"/> Родственниками   |
|  | <input type="checkbox"/> Один (с соседом)  | <input type="checkbox"/> С партнером  |
|  |  | <input type="checkbox"/> Семей  |
|  |  | <input type="checkbox"/> Другое/уточнить:   |
| <b>46. Платили ли Вы арендную плату?</b>   |  |   |
| <input type="checkbox"/> Нет <input type="checkbox"/> Да (сколько?):   |  |   |
| <b>47. Каковы были Ваши отношения с окружающими (друзьями, знакомыми, коллегами, соседями) до того, как Вы покинули Россию?</b>                    |  |   |
| <input type="checkbox"/> Положительные отношения   | <input type="checkbox"/> Двойственные, противоречивые                                | <input type="checkbox"/> Не было особых контактов                                 |
| <input type="checkbox"/> Отрицательные отношения   | <input type="checkbox"/> Не знаю   | <input type="checkbox"/> Другое/уточните:   |
| <b>48. Почему Вы решили уехать? (Если причин несколько, по возможности цифрами обозначьте важность: 1 – самое важное, 2 – менее важно, и т.д.)</b> |  |   |
| <input type="checkbox"/> Экономические трудности   | <input type="checkbox"/> Соединение с семьей за рубежом                              | <input type="checkbox"/> Лучшие перспективы для обучения в ЕС                     |
| <input type="checkbox"/> Личное желание путешествовать   | <input type="checkbox"/> Лучшие экономические перспективы в ЕС                       | <input type="checkbox"/> Лучшие образовательные перспективы для детей/семьи в ЕС  |
| <input type="checkbox"/> Личное желание жить за границей   | <input type="checkbox"/> Желание зарабатывать, чтобы поддерживать семью дома         | <input type="checkbox"/> Желание найти лучшее место для жизни других членов семьи |
| <input type="checkbox"/> Личные или семейные конфликты   | <input type="checkbox"/> Этнические конфликты  | <input type="checkbox"/> Гендерные конфликты (на почве различия полов)            |
| <input type="checkbox"/> Политические конфликты  | <input type="checkbox"/> Религиозные конфликты                                       | <input type="checkbox"/> Низкий уровень жизни                                     |
| <input type="checkbox"/> Общая небезопасность дома   | <input type="checkbox"/> Проблемы со здоровьем                                       | <input type="checkbox"/> Из-за ущемления человеческих прав                        |
| <input type="checkbox"/> Другое/уточните:  |  |   |

## V. Переезд за рубеж

**49.** Поехали ли с Вами Ваш(а) супруг(а) и/или дети, когда Вы мигрировали за границу?

|                        | Супруг(а)                | Ребенок                  | Ребенок                  | Ребенок                  |
|------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Да, поехали со мной    | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Нет, но приехали позже | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Нет, остались дома     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Другое /уточните:

**50.** Когда Вы покинули Россию? (число / месяц / год)                      /                      /

|  |                             |                              |
|--|-----------------------------|------------------------------|
| 51. Была ли первая страна приезда страной, в которую Вы изначально собирались ехать? | <input type="checkbox"/> Да | <input type="checkbox"/> Нет |
|--|-----------------------------|------------------------------|

|                   |   |
|-------------------|---|
| Если <b>Нет</b> : | <p>В какую страну Вы собирались?</p> <p>Почему приехали в другую?</p> |
|-------------------|---|

**52.** Почему Вы собирались ехать именно в эту страну? (Если причин несколько, по возможности цифрами обозначьте важность: 1 – самое важное, 2 – менее важно, и т.д.)

|  |   |  |
|--|---|--|
| <input type="checkbox"/> Посоветовали друзья / родственники                    | <input type="checkbox"/> Были знакомые, которые там жили              | <input type="checkbox"/> Слышал, там хорошо просить убежища                        |
| <input type="checkbox"/> Слышал, что там хорошо работать                       | <input type="checkbox"/> Слышал, там хорошо учиться                   | <input type="checkbox"/> Слышал, там можно было получать хорошую социальную помощь |
| <input type="checkbox"/> Я хотел присоединиться к семье / друзьям, живущим там | <input type="checkbox"/> Я хотел завести семью / найти там супруга(у) | <input type="checkbox"/> Тот, кто помог мне уехать, посоветовал эту страну         |
| <input type="checkbox"/> Другое/уточните:                                      |   |  |

|  |                                    |                                  |                                |
|--|------------------------------------|----------------------------------|--------------------------------|
| <b>53.</b> Много ли у Вас было информации о стране проживания? | <input type="checkbox"/> Нисколько | <input type="checkbox"/> Немного | <input type="checkbox"/> Много |
|--|------------------------------------|----------------------------------|--------------------------------|

**54.** Откуда Вы получили эту информацию?

|   |   |   |
|---|---|---|
| <input type="checkbox"/> Друзья                       | <input type="checkbox"/> Родственники     | <input type="checkbox"/> Знал кого-то там |
| <input type="checkbox"/> Кто-то, кто вернулся оттуда  | <input type="checkbox"/> Газеты           | <input type="checkbox"/> Интернет         |
| <input type="checkbox"/> Другие СМИ (ТВ, радио и др.) | <input type="checkbox"/> Другое/уточните: |   |

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>VI. Пребывание за рубежом</b> |  |
|----------------------------------|--|

| 55. В какой(их) стране(ах)<br>Вы жили в ЕС (назовите<br>в порядке пребывания)? |    | Страна | Дата въезда<br>(число/месяц/год) | Продолжительность<br>пребывания<br>(месяцев/лет) |
|--|----|--------|----------------------------------|--|
|  | 1. |        | / /                              |  |
|  | 2. |        | / /                              |  |
|  | 3. |        | / /                              |  |

**56. Учились ли Вы в ЕС?**

|                                 |                                |                        |
|---------------------------------|--------------------------------|------------------------|
| <input type="checkbox"/><br>Нет | <input type="checkbox"/><br>Да | Где Вы учились?        |
|                                 |                                | Что это была за учеба? |

|  |                             |                          |                          |   |                          |                          |                                 |                          |                          |
|--|-----------------------------|--------------------------|--------------------------|---|--------------------------|--------------------------|---------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>57. Насколько Вы привыкли, адаптировались к жизни за рубежом?</b>   |                             |                          |                          |   |                          |                          |                                 |                          |                          |
|  | Работа                      |                          |                          | Культура  |                          |                          | Общение<br>(знакомства, друзья) |                          |                          |
|  | Страна<br>1                 | Страна<br>2              | Страна<br>3              | Страна<br>1   | Страна<br>2              | Страна<br>3              | Страна<br>1                     | Страна<br>2              | Страна<br>3              |
|  |                             |                          |                          |   |                          |                          |                                 |                          |                          |
| Очень хорошо   | <input type="checkbox"/>    | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Довольно хорошо  | <input type="checkbox"/>    | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Не так уж хорошо   | <input type="checkbox"/>    | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Не смогли привыкнуть   | <input type="checkbox"/>    | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Не знаю  | <input type="checkbox"/>    | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Другое/уточните:   |                             |                          |                          |   |                          |                          |                                 |                          |                          |
| <b>58. Что Вы чувствовали к своей семье, друзьям и знакомым, пока были за границей?</b>  |                             |                          |                          |   |                          |                          |                                 |                          |                          |
| <input type="checkbox"/> Очень сильно скучал по ним <input type="checkbox"/> Часто скучал <input type="checkbox"/> Иногда скучал<br><input type="checkbox"/> Не скучал <input type="checkbox"/> Не знаю <input type="checkbox"/> Другое/уточните:  |                             |                          |                          |   |                          |                          |                                 |                          |                          |
| Пожалуйста объясните, как это на Вас сказывалось?  |                             |                          |                          |   |                          |                          |                                 |                          |                          |
| <b>59. Пока Вы жили в ЕС, ездили ли Вы домой на короткий/длинный период времени?</b>   |                             |                          |                          | <input type="checkbox"/> Нет <input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Другое/уточните:  |                          |                          |                                 |                          |                          |
|  |                             |                          |                          | Пожалуйста, объясните:  |                          |                          |                                 |                          |                          |
| <b>60. Какое воздействие оказало Ваше отсутствие на семейные планы и договоренности?</b>   |                             |                          |                          |   |                          |                          |                                 |                          |                          |
| <input type="checkbox"/> Очень положительное влияние <input type="checkbox"/> Довольно положительное влияние <input type="checkbox"/> Почти никакого влияния<br><input type="checkbox"/> Довольно отрицательное влияние <input type="checkbox"/> Очень отрицательное влияние <input type="checkbox"/> Не знаю<br><input type="checkbox"/> Другое/уточните: |                             |                          |                          |   |                          |                          |                                 |                          |                          |
| <b>61. Как изменились Ваши знания/навыки за границей?</b>  |                             |                          |                          |   |                          |                          |                                 |                          |                          |
|  | Социальные навыки (общение) |                          |                          | Профессиональные навыки   |                          |                          | Образовательный уровень         |                          |                          |
| Сильно улучшились  | <input type="checkbox"/>    |                          |                          | <input type="checkbox"/>  |                          |                          | <input type="checkbox"/>        |                          |                          |
| Улучшились   | <input type="checkbox"/>    |                          |                          | <input type="checkbox"/>  |                          |                          | <input type="checkbox"/>        |                          |                          |
| Не изменились  | <input type="checkbox"/>    |                          |                          | <input type="checkbox"/>  |                          |                          | <input type="checkbox"/>        |                          |                          |
| Ухудшились   | <input type="checkbox"/>    |                          |                          | <input type="checkbox"/>  |                          |                          | <input type="checkbox"/>        |                          |                          |
| Сильно ухудшились  | <input type="checkbox"/>    |                          |                          | <input type="checkbox"/>  |                          |                          | <input type="checkbox"/>        |                          |                          |
| Не знаю  | <input type="checkbox"/>    |                          |                          | <input type="checkbox"/>  |                          |                          | <input type="checkbox"/>        |                          |                          |
| <b>62. Как пребывание за границей отразилось на Вашем социально-экономическом положении?</b>   |                             |                          |                          | <input type="checkbox"/> Очень положительно <input type="checkbox"/> Положительно <input type="checkbox"/> Никак<br><input type="checkbox"/> Отрицательно <input type="checkbox"/> Очень отрицательно <input type="checkbox"/> Не знаю<br><input type="checkbox"/> Другое/уточните: |                          |                          |                                 |                          |                          |

|   |                          |                          |  |                          |                          |   |
|---|--------------------------|--------------------------|--|--------------------------|--------------------------|---|
| <b>63.</b> Теперь, когда все позади, как Вы думаете, в целом жизнь за границей в целом для Вас была успешной или неуспешной   |                          |                          |  |                          |                          |   |
| <input type="checkbox"/> Очень успешной <input type="checkbox"/> Довольно успешной <input type="checkbox"/> Ни успешная, ни неуспешная<br><input type="checkbox"/> Неуспешная <input type="checkbox"/> Очень неуспешная <input type="checkbox"/> Не знаю<br><input type="checkbox"/> Другое/уточните:   |                          |                          |  |                          |                          |   |
| <b>VII. Возвращение и реинтеграция</b>  |                          |                          |  |                          |                          |   |
| <b>64.</b> Когда Вы вернулись в Россию? (число/месяц/год)                      /                      /   |                          |                          |  |                          |                          |   |
| <b>65.</b> Каковы были причины возвращения? (Если причин несколько, по возможности цифрами обозначьте важность: 1 – самое важное, 2 – менее важно, и т.д.)  |                          |                          |  |                          |                          |   |
| <input type="checkbox"/> Собственное решение <input type="checkbox"/> Жена/дети захотели, чтобы мы/я вернулись <input type="checkbox"/> Родители/Родственники захотели, чтобы мы/я вернулись <input type="checkbox"/> Власти страны пребывания попросили уехать<br><input type="checkbox"/> Лучшие перспективы в России <input type="checkbox"/> Личные/семейные конфликты в стране пребывания <input type="checkbox"/> Этнические конфликты в стране пребывания <input type="checkbox"/> Политические/религиозные конфликты в стране пребывания<br><input type="checkbox"/> Другое/уточните: |                          |                          |  |                          |                          |   |
| <b>66.</b> Чем для Вас было возвращение в Россию?   |                          |                          | <input type="checkbox"/> Положительным шагом <input type="checkbox"/> Естественным шагом <input type="checkbox"/> Все равно<br><input type="checkbox"/> Личной неудачей <input type="checkbox"/> Временным шагом (до повторной миграции) <input type="checkbox"/> Отрицательным шагом<br><input type="checkbox"/> Другое/уточните: |                          |                          |   |
| <b>67.</b> Как Вам казалось, какая будет ситуация в России когда Вы вернетесь, по сравнению с тем временем, когда Вы покидали страну?   |                          |                          |  |                          |                          |   |
|   | Жилье                    | Работа                   | Отношения в семье  | Отношения с окружающими  | Отношения с властями     | Межэтнические, отношения между сообществами |
| Сильно улучшились   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>                    |
| Улучшились  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>                    |
| Не изменились   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>                    |
| Ухудшились  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>                    |
| Сильно ухудшились   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>                    |
| Не знаю   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>                    |
| Другое/уточните:  |                          |                          |  |                          |                          |   |
| <b>68.</b> Как Вы тогда думали, будет ли у Вас достаточно возможностей после возвращения, чтобы в течение какого-то времени содержать себя и свою семью?  |                          |                          |  |                          |                          |   |
| <input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Может быть <input type="checkbox"/> Нет<br><input type="checkbox"/> Не знаю <input type="checkbox"/> Другое/уточните:  |                          |                          |  |                          |                          |   |

|  |                                |   |                          |                                |                             |  |
|--|--------------------------------|---|--------------------------|--------------------------------|-----------------------------|--|
| <b>69. После возвращения в Россию, совпала ли реальная ситуация с Вашими ожиданиями?</b>   |                                |   |                          |                                |                             |  |
|  | <b>Жилье</b>                   | <b>Работа</b>   | <b>Отношения в семье</b> | <b>Отношения с окружающими</b> | <b>Отношения с властями</b> | <b>Межэтнические, отношения между сообществами</b> |
| Лучше, чем я ожидал  | <input type="checkbox"/>       | <input type="checkbox"/>                                    | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>       | <input type="checkbox"/>    | <input type="checkbox"/>                           |
| Как и ожидал   | <input type="checkbox"/>       | <input type="checkbox"/>                                    | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>       | <input type="checkbox"/>    | <input type="checkbox"/>                           |
| Хуже, чем я ожидал   | <input type="checkbox"/>       | <input type="checkbox"/>                                    | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>       | <input type="checkbox"/>    | <input type="checkbox"/>                           |
| Не знаю  | <input type="checkbox"/>       | <input type="checkbox"/>                                    | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>       | <input type="checkbox"/>    | <input type="checkbox"/>                           |
| Другое/уточните:   |                                |   |                          |                                |                             |  |
| <b>70. Были ли у Вас действительные транспортные документы перед возвращением в Россию? (Паспорт, Laissez-passer и др.)</b>                                |                                |   |                          |                                |                             |  |
| <input type="checkbox"/><br>Нет  | <input type="checkbox"/><br>Да | Пожалуйста, уточните, какой документ у Вас был?             |                          |                                |                             |  |
|  |                                | Были ли документы у тех, кто вернулся вместе с Вами? Какие? |                          |                                |                             |  |
| <b>71. Были ли у Вас/супруги/детей трудности при въезде в Россию с пограничными службами или другими официальными службами после возвращения в страну?</b> |                                |   |                          |                                |                             |  |
| <input type="checkbox"/><br>Нет  | <input type="checkbox"/><br>Да | Пожалуйста, кратко опишите то, с чем Вы столкнулись:        |                          |                                |                             |  |
|  |                                |   |                          |                                |                             |  |
| <b>72. После возвращения, приходилось ли Вам/супругу/детям связываться с правительственными чиновниками?</b>   |                                |   |                          |                                |                             |  |
| <input type="checkbox"/><br>Нет  | <input type="checkbox"/><br>Да | Какие чиновники?  |                          |                                |                             |  |
|  |                                | Какова была цель контакта?                                  |                          |                                |                             |  |
|  |                                | Каков результат?  |                          |                                |                             |  |
| <b>73. Куда Вы вернулись? (Туда, откуда уехали? Туда, где родились? Еще куда-то? Куда?)</b>  |                                |   |                          |                                |                             |  |
|  |                                |   |                          |                                |                             |  |

**74.** Обращались ли Вы за какой-нибудь помощью за рубежом в связи с тем, что Вам пришлось возвращаться в Россию? Это может быть помощь еще в стране пребывания или уже после возвращения в Россию.

Источники помощи:

- Власти страны проживания
- Посольство РФ
- Международные организации
- Межправительственные организации
- Некоммерческие организации
- Соотечественники за границей
- Семья
- Родственники
- Друзья
- Другой источник (какой?)

Возможные виды помощи:

**В стране пребывания:**

- Информация о социально-экономической ситуации в России
- Советы по поиску работы
- Профессиональная подготовка
- Рекомендации по обучению
- Советы по проживанию, временное жилье
- Медицинская помощь
- Переезд и транспортировка
- Получение проездных документов и виз
- Другая (какая?)

**После возвращения в Россию:**

- Работа
- Жилье
- Социализация
- Обучение
- Кредит для открытия своего дела
- Медицинская помощь
- Психологическая
- Другая (какая?)

| <input type="checkbox"/> Нет | <input type="checkbox"/> Да | Где? | Какая помощь? | К кому обращались? | Получили или нет? |
|------------------------------|-----------------------------|------|---------------|--------------------|-------------------|
|                              |                             |      |               |                    |                   |

**75.** Как бы Вы оценили помощь, которую Вам оказали?

- ☐ Очень положительно   
 ☐ Положительно   
 ☐ Нейтрально   
 ☐ Отрицательно   
 ☐ Очень отрицательно  
☐ Другое/уточните:

**76.** Пожалуйста, кратко объясните, как полученная Вами помощь оказалась полезной?



**77. Обращались ли Вы за помощью в России после того, как вернулись?**

Источники помощи:

- Власти РФ
- Посольство страны пребывания в РФ
- Международные организации
- Межправительственные организации
- Некоммерческие организации
- Общества мигрантов
- Семья
- Родственники
- Друзья
- Другой источник (какой?)

Возможные виды помощи:

- Работа
- Жилье
- Социализация
- Обучение
- Кредит для открытия своего дела
- Медицинская помощь
- Психологическая
- Другая (какая?)

| <input type="checkbox"/><br>Нет | <input type="checkbox"/><br>Да | Где? | Какая помощь? | К кому обращались? | Получили или нет? |
|---------------------------------|--------------------------------|------|---------------|--------------------|-------------------|
|                                 |                                |      |               |                    |                   |

**78. Как бы Вы оценили помощь, которую Вам оказали?**

- ☐ Очень положительно    ☐ Положительно    ☐ Нейтрально    ☐ Отрицательно    ☐ Очень отрицательно  
☐ Другое/уточните:

**79. Пожалуйста, кратко объясните, как полученная Вами помощь оказалась полезной?****80. Испытывали(ете) ли Вы в России негативные последствия Вашего (незаконного) пребывания за границей?**

- ☐ Да    ☐ Нет    ☐ Не знаю    ☐ Другое/уточните:

**81. После возвращения домой, за счет чего Вы смогли содержать себя (свою семью)? (Если источников несколько, по возможности цифрами обозначьте важность: 1 – самое важное, 2 – менее важно, и т.д.)**

- |   |  |  |
|---|--|--|
| <input type="checkbox"/> Личные сбережения    | <input type="checkbox"/> Помощь семьи                | <input type="checkbox"/> Помощь родственников                |
| <input type="checkbox"/> Помощь друзей        | <input type="checkbox"/> Заработок (начали работать) | <input type="checkbox"/> Доходы от своего бизнеса            |
| <input type="checkbox"/> Помощь правительства | <input type="checkbox"/> Помощь MOM                  | <input type="checkbox"/> Помощь другой организации (какой?): |
| <input type="checkbox"/> Другое/уточните:     |  |  |

|  |                                 |   |                |
|--|---------------------------------|---|----------------|
| <b>82. Помогли ли Ваши сбережения, сделанные во время работы за границей, обустроиться в России?</b>   |                                 |   |                |
| <input type="checkbox"/> Да, во многом <input type="checkbox"/> В определенной мере <input type="checkbox"/> Немного помогли<br><input type="checkbox"/> Совсем не помогли <input type="checkbox"/> Другое/уточните:   |                                 |   |                |
| <b>83. Каков Ваш средний ежемесячный доход сейчас? (валюта)</b>  |                                 |   |                |
| <b>84. Являетесь ли Вы собственником жилья, в котором живете?</b>  |                                 |   |                |
| <input type="checkbox"/><br>Да   | <input type="checkbox"/><br>Нет | Платите ли за аренду? <input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет  |                |
| <b>85. Удовлетворены ли Вы своим жильем?</b>   |                                 |   |                |
| <input type="checkbox"/> Да, очень удовлетворен <input type="checkbox"/> Да, удовлетворен <input type="checkbox"/> Не совсем <input type="checkbox"/> Нет, не удовлетворен<br><input type="checkbox"/> Не знаю <input type="checkbox"/> Другое/уточните:   |                                 |   |                |
| <b>86. Есть ли у Вас в собственности недвижимое имущество (дом, квартира, земля)?</b>  |                                 |   |                |
| <input type="checkbox"/><br>Нет  | <input type="checkbox"/><br>Да  | Купили ли Вы их на сбережения, сделанные во время работы за рубежом? <input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет   |                |
|  |                                 | Приносит ли это имущество доход? <input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Нет<br>Если <b>Да</b> , то какова доля этого источника в Ваших общих доходах? _____ % |                |
| <b>87. Работаете ли Вы в настоящий момент? (не обязательно официально)</b>   |                                 |   |                |
| <input type="checkbox"/> По найму, полный рабочий день <input type="checkbox"/> По найму, не полный рабочий день <input type="checkbox"/> Самозанятость (свое дело, бизнес)<br><input type="checkbox"/> Случайные заработки <input type="checkbox"/> Не работал  |                                 |   |                |
| <b>88. Сколько в среднем часов в неделю работаете?</b>   |                                 |   |                |
| <b>Вы</b>  | <b>Супруг(а) / ребенок</b>      | <b>Ребенок</b>  | <b>Ребенок</b> |
| <b>89. Какова Ваша текущая профессия (должность), и как давно Вы на ней работаете с тех пор, как вернулись?</b>  |                                 |   |                |
| <b>90. Удовлетворены ли Вы своей работой?</b>  |                                 |   |                |
| <input type="checkbox"/> Да, очень удовлетворен <input type="checkbox"/> Да, удовлетворен <input type="checkbox"/> Не совсем<br><input type="checkbox"/> Нет, не удовлетворен <input type="checkbox"/> Другое/уточните:  |                                 |   |                |
| <b>91. В целом, каково влияние Вашего пребывания за границей на Ваши возможности трудоустройства?</b>  |                                 |   |                |
| <input type="checkbox"/> Сильно помогло <input type="checkbox"/> Немного помогло <input type="checkbox"/> Никакого эффекта<br><input type="checkbox"/> Возможности снизились <input type="checkbox"/> Возможности снизились очень сильно <input type="checkbox"/> Не знаю<br><input type="checkbox"/> Другое/уточните: |                                 |   |                |
| <b>92. Обучились ли Вы за рубежом каким-то специфическим профессиональным или техническим навыкам, которые помогли Вам найти работу после возвращения в Россию?</b>  |                                 |   |                |
| <input type="checkbox"/> Да, многому научился <input type="checkbox"/> Да, кое-чему научился <input type="checkbox"/> Нет<br><input type="checkbox"/> Не знаю <input type="checkbox"/> Другое/уточните:  |                                 |   |                |
| Пожалуйста, кратко опишите, какие навыки и как Вы используете?   |                                 |   |                |

**93.** Было бы для Вас полезно, если бы Вы смогли приобрести тогда за границей еще какие-то профессиональные навыки?

☐ Да
 ☐ Может быть
 ☐ Нет
 ☐ Не знаю

☐ Другое/уточните:  
 Пожалуйста, объясните:

---

**94.** Появились ли у Вас во время пребывания в ЕС профессиональные или личные связи, которые оказались полезны для развития Вашей карьеры в России?

☐ Да, много
 ☐ Да, кое-какие
 ☐ Нет

☐ Не знаю
 ☐ Другое/уточните:  
 Пожалуйста, кратко объясните, какие контакты и в чем их польза?

---

**95.** Смогли ли Вы и члены Вашей семьи адаптироваться к обыденной жизни после возвращения в Россию?

|   | Вы                       | Супруг(а)                | Ребенок                  | Ребенок                  | Ребенок                  |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Да, очень легко                             | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Да, но с небольшими проблемами              | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Да, но испытывал очень большие проблемы     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Нет, до сих пор испытываю проблемы          | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Нет, столкнулся с непреодолимыми проблемами | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Не знаю                                     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Другое/уточните:                            |                          |                          |                          |                          |                          |

Пожалуйста, кратко объясните, с какими проблемами Вы сталкивались? (работа, психологические, культурные, социальные, образование и т.д.):

---

**96.** Какая помощь, если бы она была, могла бы быть полезной, чтобы преодолеть эти проблемы?

---

**97.** Изменило ли пребывание за границей Ваши отношения с семьей и родственниками в России?

☐ Да
 ☐ Нет
 ☐ Не знаю
 ☐ Другое/уточните:  
 Если **Да**, пожалуйста, объясните, как?

---

**98.** Помогли ли Вам члены семьи/родственники обустроиться в России?

☐ Да
 ☐ Нет
 ☐ Не знаю
 ☐ Другое/уточните:  
 Пожалуйста, опишите, какая это была помощь (психологическая, социальная, финансовая, медицинская и т. д.) и была ли она эффективной?

|   |  |   |   |
|---|--|---|---|
| <b>99.</b> Как изменились Ваши отношения с окружением (родственники, друзья, соседи) после возвращения по сравнению с тем, какими они были до Вашего отъезда?                             |  |   |   |
| <input type="checkbox"/> Были и остались положительными   | <input type="checkbox"/> Были положительными, а стали отрицательными | <input type="checkbox"/> Были и остались отрицательными |   |
| <input type="checkbox"/> Были отрицательными, но стали положительными   | <input type="checkbox"/> Не особых контактов                         | <input type="checkbox"/> Не знаю                        |   |
| <input type="checkbox"/> Другое/уточните:   |  |   |   |
| Как повлияло на эти отношения пребывание за рубежом?  |  |   |   |
| <b>100.</b> Помогало ли Ваше окружение обустроиться в России?   |  |   |   |
| <input type="checkbox"/> Да   | <input type="checkbox"/> Нет   | <input type="checkbox"/> Не знаю                        | <input type="checkbox"/> Другое/уточните: |
| Пожалуйста, опишите, какая это была помощь (психологическая, социальная, финансовая, медицинская и т. д.) и была ли она эффективной?  |  |   |   |
| <b>101.</b> Как бы Вы описали свое социально-экономическое положение на данный момент?  |  |   |   |
| <input type="checkbox"/> Очень хорошее  | <input type="checkbox"/> Хорошее                                     | <input type="checkbox"/> Нормальное                     |   |
| <input type="checkbox"/> Плохое   | <input type="checkbox"/> Очень плохое                                |   |   |
| <b>102.</b> Как бы Вы охарактеризовали свое социально-экономическое положение в сравнении с другими людьми из Вашего окружения (соседи, друзья, коллеги)? Как Вы думаете, Ваше положение: |  |   |   |
| <input type="checkbox"/> Лучше среднего   | <input type="checkbox"/> Среднее                                     | <input type="checkbox"/> Хуже среднего                  |   |
| <input type="checkbox"/> Не знаю  | <input type="checkbox"/> Другое/уточните:                            |   |   |
| <b>103.</b> В целом, удалось ли Вам улучшить социально-экономическое положение своей семьи благодаря пребыванию в ЕС?   |  |   |   |
| <input type="checkbox"/> Да, значительно  | <input type="checkbox"/> Да, немного                                 | <input type="checkbox"/> Нет, осталось прежним          |   |
| <input type="checkbox"/> Нет, стало хуже  | <input type="checkbox"/> Нет, стало значительно хуже                 | <input type="checkbox"/> Другое/уточните:               |   |
| <b>104.</b> Как Вы думаете, достаточно ли у Вас возможностей в России для того, чтобы содержать себя и свою семью в будущем?  |  |   |   |
| <input type="checkbox"/> Да   | <input type="checkbox"/> Может быть                                  | <input type="checkbox"/> Нет                            | <input type="checkbox"/> Не знаю          |
| <input type="checkbox"/> Другое/уточните:   |  |   |   |

|  |  |  |                                  |
|--|--|--|----------------------------------|
| <b>105. Будете ли Вы думать о том, чтобы снова уехать за границу?</b>  |  |  |                                  |
| <input type="checkbox"/> Да, определенно <input type="checkbox"/> Может быть (в зависимости от чего?) <input type="checkbox"/> Нет (почему?)<br><input type="checkbox"/> Не знаю <input type="checkbox"/> Другое/уточните:   |  |  |                                  |
| <b>106. На какой срок Вы хотели бы уехать?</b>   | <input type="checkbox"/> Навсегда  | <input type="checkbox"/> На срок (месяцев/лет) Почему? | <input type="checkbox"/> Не знаю |
| <b>107. Каковы наиболее важные причины такого решения?</b>   |  |  |                                  |
| <b>108. В какие страны Вам бы хотелось поехать больше всего?</b>   | 1. _____ 2. _____ 3. _____<br>4. _____ 5. _____ <input type="checkbox"/> Любая<br><input type="checkbox"/> Не знаю <input type="checkbox"/> Другое/уточните: |  |                                  |
| <b>109. Вы уже начали предпринимать какие-то конкретные шаги для реализации своего намерения на миграцию? (Если несколько, по возможности цифрами обозначьте степень важности: 1 – самое важное, 2 – менее важно, и т.д.)</b>  |  |  |                                  |
| <div style="display: flex; flex-wrap: wrap;"> <div style="width: 50%;"><input type="checkbox"/> Изучение языка</div> <div style="width: 50%;"><input type="checkbox"/> Повышение квалификации</div> <div style="width: 50%;"><input type="checkbox"/> Продажа имущества</div> <div style="width: 50%;"><input type="checkbox"/> Поиск информации о странах</div> <div style="width: 50%;"><input type="checkbox"/> Поиск места для проживания за границей</div> <div style="width: 50%;"><input type="checkbox"/> Поиск работы за границей</div> <div style="width: 50%;"><input type="checkbox"/> Запрос разрешения на работу</div> <div style="width: 50%;"><input type="checkbox"/> Запрос убежища</div> <div style="width: 50%;"><input type="checkbox"/> Связь с агентствами, организующими путешествия и работу за рубежом</div> <div style="width: 50%;"><input type="checkbox"/> Вступить в брак за рубежом (см. 19)</div> <div style="width: 50%;"><input type="checkbox"/> Поиск партнера на сайтах знакомств</div> <div style="width: 100%;"><input type="checkbox"/> Другое/уточните:</div> </div> |  |  |                                  |
| <b><input type="checkbox"/> 10. Стали бы Вы когда-нибудь думать о повторной поездке за границу, изначально зная, что Вы станете нелегальным мигрантом?</b>   |  |  |                                  |
| <input type="checkbox"/> Нет <input type="checkbox"/> Может быть <input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не знаю<br><input type="checkbox"/> Другое/уточните:   |  |  |                                  |
| <b>111. Не возражаете ли Вы против того, чтобы мы связывались с Вами в дальнейшем, если у нас появится для Вас какая-то информация?</b> <input type="checkbox"/> Не возражаю <input type="checkbox"/> Возражаю   |  |  |                                  |

|   |
|---|
| <b>Пожалуйста, выскажите в открытых вопросах то, чего мы не смогли охватить в анкете</b>  |
| <b>112.</b> Могли бы Вы, пожалуйста, сказать что-нибудь о своих надеждах или опасениях на будущее и о том, как изменилась Ваша жизнь после пребывания за рубежом? |
|   |
| <b>113.</b> Где Вы видите себя через год (в какой стране, в какой роли, чем занимаетесь)?   |
|   |
| <b>114.</b> Как Вы думаете, как РФ и/или ЕС и/или МОМ могли бы помочь русским мигрантам, когда они живут в ЕС и после того, как возвращаются в Россию?            |
|   |
| <b>115.</b> Если бы Вы могли поговорить с политиками в РФ/ЕС/МОМ, что бы Вы им сказали?   |
|   |

## Приложение 4

### Численность и гражданство мигрантов, проживающих в странах ЕС (данные на 2006 г.)<sup>50</sup>

| <b>Словакия</b>         | <b>Финляндия</b>     | <b>Швеция</b>        |
|-------------------------|----------------------|----------------------|
| <i>Число граждан</i>    | <i>Число граждан</i> | <i>Число граждан</i> |
| Чехия 1 294             | Эстония 2 468        | Ирак 10 850          |
| Польша 1 132            | Россия 2 146         | Польша 6 347         |
| Украина 1 007           | Швеция 749           | Дания 5 137          |
| Германия 913            | Китай 512            | Сомали 2 974         |
| Сербия и Черногория 640 | Индия 504            | Германия 2 883       |

| <b>Бельгия</b>       | <b>Чехия</b>         | <b>Дания</b>         | <b>Германия</b>      | <b>Греция</b>        |
|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| <i>Число граждан</i> | <i>Число граждан</i> | <i>Число граждан</i> | <i>Число граждан</i> | <i>Число граждан</i> |
| Нидерланды 8 547     | Украина 30 150       | Польша 3 616         | Польша 152 733       | Албания 36 841       |
| Марокко 8 444        | Словакия 6 781       | Германия 2 743       | Турция 30 720        | Болгария 13 210      |
| Франция 8 191        | Вьетнам 6 433        | Норвегия 1 880       | Румыния 23 743       | Румыния 5 034        |
| Турция 3 831         | Россия 4 675         | США 1 840            | Венгрия 18 654       | Египет 4 843         |
| Германия 2 942       | Молдова 2 377        | Украина 1 650        | Польша 152 733       | Украина 3 290        |

| <b>Испания</b>        | <b>Франция</b>       | <b>Италия</b>        | <b>Кипр</b>          |
|-----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| <i>Число граждан</i>  | <i>Число граждан</i> | <i>Число граждан</i> | <i>Число граждан</i> |
| Румыния 131 457       | Алжир 28 454         | Румыния 74 463       | Шри-Ланка 1 838      |
| Марокко 78 512        | Марокко 24 054       | Албания 46 587       | Великобритания 1 575 |
| Боливия 77 755        | Китай 11 232         | Украина 41 263       | Филиппины 1 443      |
| Великобритания 42 535 | Тунис 10 345         | Марокко 32 369       | Греция 1 236         |
| Колумбия 35 621       | Турция 8 760         | Эквадор 16 987       | Польша 9             |

| <b>Латвия</b>        | <b>Литва</b>         | <b>Люксембург</b>    | <b>Венгрия</b>            | <b>Нидерланды</b>    |
|----------------------|----------------------|----------------------|---------------------------|----------------------|
| <i>Число граждан</i> | <i>Число граждан</i> | <i>Число граждан</i> | <i>Число граждан</i>      | <i>Число граждан</i> |
| Россия 803           | Беларусь 647         | Португалия 3 796     | Румыния 6 813             | Германия 7 150       |
| Литва 269            | Россия 396           | Франция 2 510        | Украина 2 365             | Польша 6 772         |
| Германия 223         | Украина 294          | Германия 929         | Китай 1 466               | Великобритания 3 583 |
| Эстония 80           | США 141              | Бельгия 911          | Германия 1 176            | США 3 121            |
| Украина 76           | Германия 84          | Италия 619           | Сербия и Черногория 1 120 | Китай 2 908          |

| <b>Австрия</b>            | <b>Португалия</b>    | <b>Румыния</b>       | <b>Словения</b>            |
|---------------------------|----------------------|----------------------|----------------------------|
| <i>Число граждан</i>      | <i>Число граждан</i> | <i>Число граждан</i> | <i>Число граждан</i>       |
| Германия 16 223           | Украина 7 063        | Молдова 4 349        | Босния и Герцеговина 7 871 |
| Сербия и Черногория 7 423 | Бразилия 6 036       | Китай 364            | Сербия и Черногория 4 447  |
| Польша 6 035              | Молдова 2 646        | Италия 313           | Македония 2 097            |
| Турция 4 897              | Кабо Верде 1 723     | США 292              | Хорватия 1 146             |
| Румыния 4 757             | Румыния 1 610        | Турция 273           | Украина 357                |

<sup>50</sup> Источник: Herm, A., 2008.



## Приложение 5

### Маршруты на Запад

Исследование нерегулярной миграции Международным центром политических исследований (МЦПИ, 2006 г.), использует результаты работы специалистов Центра сбора и обмена информацией по пересечению границ и миграции ЕС (CIREFI), которые выделяют пять основных маршрутов глобальной нерегулярной миграции, ведущих в ЕС: (i) балтийский маршрут, который используют мигранты из России, стран СНГ и Юго-Восточной Азии (проходит через Россию и страны Балтии в Скандинавию); (ii) балканский маршрут, который используют мигранты с Ближнего Востока, из Турции и балканских стран, не входящих в Шенгенскую зону (проходит через Турцию и Балканы в Грецию и Австрию); (iii) североафриканский маршрут, который используют мигранты с Ближнего Востока и из Африки для прохода через Суэцкий канал и Средиземное море к портам Италии, Франции и Испании; (iv) южноамериканский маршрут, который используют мигранты из Центральной и Южной Америки, в основном прилетая в аэропорты Западной Европы; и (v) центрально-европейский маршрут, который используют мигранты с Дальнего и Ближнего Востока, из Юго-Восточной Азии и стран СНГ (проходит через Россию, Украину, Польшу и Словакию в Западную Европу). Таким образом, Россия является транзитной страной на двух маршрутах из пяти: балтийском и центрально-европейском.

В отношении каналов попадания мигрантов в Украину и, предположительно, далее на Запад, этот же документ МЦПИ (2006 г.), указывает, что украинские специалисты разделили по национальному признаку общий поток мигрантов в Украину с транзитом через Россию на несколько маршрутов:

**Вьетнамский канал.** Вьетнамцы, которые прибыли в бывшие республики СССР как рабочие по контракту, задержались там и стали нерегулярными мигрантами. Наблюдается тенденция роста числа таких лиц, пытающихся пересечь украинскую границу по поддельным документам (служебным паспортам или паспортам на основе разрешения на работу для граждан Вьетнама, сделанным в Москве).

**Пакистано-индийский канал.** Граждане Индии и Пакистана получают украинские и российские туристические визы в Дели. Затем группы таких туристов движутся через территорию Украины в Европу, становясь нерегулярными мигрантами.

**Афганский канал.** Есть афганские беженцы, получившие убежище на Украине, в России или в странах Центральной Азии. Их соотечественники, легально находящиеся в Киеве, Москве или иных крупных городах СНГ, создали бизнес по сбору и подготовке фальшивых документов и отправке групп мигрантов.

**Китайский канал.** Вербовщики, в основном граждане Малайзии и Вьетнама, формируют группы из граждан Китая, которые легально попадают в Москву по туристическим визам. Затем они нелегально перемещаются через территорию Украины в Западную Европу.

**Узбекский и таджикский канал.** В результате этнических конфликтов и религиозных преследований мигранты из Узбекистана и Таджикистана, которые эмигрировали в Россию, стараются попасть в Западную Европу через территорию Украины в нарастающем количестве.

В соответствии с информационным бюллетенем МЦПИ (2006 г.) большинство нелегальных мигрантов заявляют, что они прибыли в Москву непосредственно из стран своего проживания или из мест формирования первичных потоков нерегулярных мигрантов. Затем в Москве их иностранные друзья формировали группы, упрощая нелегальную перевозку людей по территории России через восточную границу Украины или по территории

Беларуси через северную границу Украины. Франк Дювелл (2008 а) разработал теорию, согласно которой Россия является «перевалочным пунктом» на пути движения мигрантов (а не полноправным конечным пунктом назначения), причем Москва и Санкт-Петербург становятся транзитными узлами, работающими как важные перекрестки для транзитных мигрантов. Несмотря на общую тенденцию представления России как одной из ключевых транзитных стран, многими исследователями, политиками и функционерами, некоторые эксперты, например, Франк Дювалл, не согласны с тем, как применяется концепция транзитной миграции. Ф. Дювалл считает, что транзитная миграция является очень политизированной концепцией, которая стала особенно значимой при оправдании политики, ориентированной на экспорт, а современный подход демонстрирует определенный евроцентризм, поскольку все миграционные потоки нацелены на ЕС, в то время как иные точки назначения, а именно, Россия и нефтедобывающие страны, а также обратные потоки обычно упускаются из виду, что создает беспокойство о возможных последствиях.

**Что касается транзитных маршрутов, используемых для попадания в Россию или ее пересечения, то те из них, которые часто используются нерегулярными мигрантами, перечислены ниже:**

**1. Из Афганистана:**

Афганистан – Караганда (Казахстан) – Россия

Афганистан – Душанбе (Таджикистан) – Атырау (Казахстан) – Россия

**2. Из Бангладеш:**

Дакка (Бангладеш) – Калькутта (Индия) (поездом) – Дели (Индия) (поездом) – Душанбе (Таджикистан) (самолетом) – Бишкек (Кыргызстан) (на такси) – Кордаи (Казахстан) (на такси)

Дакка (Бангладеш) – Дели (Индия) (поездом) – Ташкент (Узбекистан) (самолетом) – Бишкек (Кыргызстан) (на такси) – Тараз (Казахстан) (на такси)

Дакка (Бангладеш) – Дели (Индия) (поездом) – Бишкек (Кыргызстан) (на такси) – Тараз (Казахстан) (на такси)

Дакка (Бангладеш) – Дели (Индия) (поездом) – Душанбе (Таджикистан) (самолетом) – Бишкек (Кыргызстан) (на такси)

**3. Из Средней Азии:**

Бишкек (Кыргызстан) – Алма-Ата (Казахстан) – Балхаш (Казахстан) – Караганда (Казахстан) – Омск (Россия) – Алтай (Россия)

Бишкек (Кыргызстан) – Алма-Ата (Казахстан) – Балхаш (Казахстан) – Караганда (Казахстан) – Павлодар (Казахстан) – Семей (Казахстан) – Усть-Каменогорск (Казахстан) – Алтай (Россия)

Бишкек (Кыргызстан) – Алма-Ата (Казахстан) – Балхаш (Казахстан) – Караганда (Казахстан) – Кокчетау (Казахстан) – Петропавловск (Казахстан) – Омск (Россия) – Курган (Россия)

Бишкек (Кыргызстан) – Шу (Казахстан) – Балхаш (Казахстан) – Караганда (Казахстан) – Атбасар (Казахстан) – Кустанай (Казахстан) – Курган (Россия) – Челябинск (Россия)

Бишкек (Кыргызстан) – Тараз (Казахстан) – Чимкент (Казахстан) – Кызылорда (Казахстан) – Актобе (Казахстан) – Оренбург (Россия)

Узбекистан – Бейнеу (Казахстан) – Атырау (Казахстан) – Астрахань (Россия)

Кыргызстан – Россия с намерением продолжить путь в Европу.<sup>51</sup>

<sup>51</sup> Duvell, F, 2008b.

**4. Из Индии:**

Дели (Индия) – Бишкек (Кыргызстан) (самолетом) – Казахстан (на такси или грузовом автомобиле) – Россия (поездом) – Польша – Германия

**5. Из Ирака:**

Ирак – Афганистан/Туркменистан/Узбекистан – Таджикистан – Казахстан – Россия

**6. Из Пакистана:**

Карачи (Пакистан) – Баку (Азербайджан) – Актау (Казахстан) – Россия

Пакистан – Кыргызстан – Казахстан – Россия

Пакистан - Бишкек (Кыргызстан) – Россия **с намерением продолжить путь в Европу.**<sup>52</sup>

**7. Из Шри-Ланки.**<sup>53</sup>

Шри-Ланка – ОАЭ (самолетом) – Кыргызстан (на грузовике) – Казахстан (на грузовике) – Россия **с намерением продолжить путь в Европу.**

---

<sup>52</sup> IOM, 2006с, p. 41 and IOM, 2006е. p. 38.

<sup>53</sup> IOM, 2006с, p. 40.



## **Л. Уильямс, С. Актопрак**

# **Миграция между Россией и Европейским Союзом: результаты опроса нерегулярных мигрантов и развитие миграционной политики.**

Исследование дает уникальную возможность взглянуть изнутри на жизнь и опыт нерегулярных мигрантов из России и тех, кто пересек ее территорию транзитом в ЕС. Исследование было проведено Бюро МОМ в Москве в целях поддержки дальнейшего развития административно-правовой инфраструктуры, способствующей возвращению мигрантов из Европейского Союза в Российскую Федерацию. Несмотря на свой малый масштаб, исследование пришло к важным результатам. Выявленные в ходе исследования факты позволяют авторам говорить о необходимости расширения перечня видов помощи и поддержки, предоставляемых мигрантам, ожидающим возвращения в Россию, а также увеличении объема и улучшения качества предоставляемой мигрантам (и потенциальным мигрантам) информации. Для повышения эффективности любые виды помощи должны обязательно ставить во главу угла права человека применительно к мигрантам и работать на отказ от принудительного возвращения. Авторы призывают считать мигрантов и возвращенных мигрантов ценными членами общества и в ЕС, и в России. В этих целях требуется обеспечить развитие соответствующей административной и правовой инфраструктуры. Это исследование и реакция, полученная при презентации его результатов на состоявшемся в Москве семинаре «Соглашения о реадмиссии и их роль в системе управления миграцией», подчеркивают необходимость продолжения и развития исследовательской работы в этой важной области.

**Издатель:** Международная организация по миграции

123100, Москва, 2-я Звенигородская улица, 12

Телефон: +7 495 797 87 22

Факс: +7 495 253 35 22

Электронная почта: [iommoscow@iom.int](mailto:iommoscow@iom.int)

Веб-сайт: [www.iomrussia.ru](http://www.iomrussia.ru)

ISBN 978-5-94446-007-3